



AGENCIJA

ZA JAVNI NADZOR NAD REVIDIRANJEM

Letno poročilo Agencije za javni nadzor nad revidiranjem za leto 2016

Ljubljana, februar 2017

KAZALO

1. PREDSTAVITEV AGENCIJE	4
1.1. Uvod	5
1.2. Osebna izkaznica	6
1.3. Predstavitev organov Agencije v letu 2016	6
1.3.1. Strokovni svet	6
1.3.2. Direktorica Agencije	7
1.4. Vrednote Agencije	7
1.5. Poslanstvo in uresničevanje javnega interesa Agencije	7
1.6. Zakonske in druge pravne podlage za delovanje Agencije	9
1.7. Splošni pregled dejavnosti Agencije	10
1.7.1. Nadzor nad revizijskimi družbami	10
1.7.2. Nadzor nad pooblaščenimi revizorji	11
1.7.3. Nadzor nad pooblaščenimi ocenjevalci vrednosti	12
1.7.4. Nadzor nad Slovenskim inštitutom za revizijo	12
2. POROČILO O DOSEŽENIH CILJIH IN REZULTATIH V LETU 2016	13
2.1. Doseženi cilji Agencije v letu 2016, opredeljeni v finančnem načrtu za leto 2016 ...	13
2.1.1. Cilj: Samostojno opravljanje nadzora nad kakovostjo dela revizijskih družb, pooblaščenih revizorjev ter pooblaščenih ocenjevalcev s strani Agencije	13
2.1.2. Cilj: Nadzor Agencije nad Slovenskim inštitutom za revizijo pri izvajanju nadzora kakovosti revidiranja pooblaščenih revizorjev, revizijskih družb in POOBLAŠČENIH ocenjevalcev vrednosti	16
2.1.3. Cilj: Preveritev pravilnosti izdaje oz. podaljšanj dovoljenj za opravljanje dejavnosti revidiranja in nalog pooblaščenega revizorja in pooblaščenega ocenjevalca vrednosti	19
2.1.4. Cilj: Zagotoviti kakovost izobraževanja za pridobitev strokovnega naziva pooblaščenih revizor in pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti	20
2.1.5. Cilj: Zagotoviti kakovost stalnega (dodatnega) izobraževanja pooblaščenih revizorjev in pooblaščenih ocenjevalcev	21
2.2. Pomembne aktivnosti Agencije v letu 2016	22
2.2.1. Nadzor nad kakovostjo dela revizijskih družb, pooblaščenih revizorjev in pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti	22
2.2.2. Postopki za izrek ukrepov nadzora revizijskim družbam, pooblaščenim revizorjem in pooblaščenim ocenjevalcem	25
2.2.3. Postopki o prekršku zoper druge osebe	30
2.2.4. Sodni postopki pred Upravnim in Vrhovnim sodiščem RS	30
2.2.5. Naznanitve suma kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti	31
2.2.6. Soglasja Agencije k aktom Slovenskega inštituta za revizijo	31

2.2.7.	Aktivnosti Agencije v zvezi s prevodi mednarodnih standardov revidiranja	31
3.	SODELOVANJE Z DOMAČIMI INSTITUCIJAMI	32
4.	PODROČJE MEDNARODNEGA SODELOVANJA.....	33
4.1.	IFIAR.....	33
4.2.	CEAOB	34
5.	KADROVSKO POROČILO	37
5.1.	Organizacijska struktura	37
5.2.	Izobraževanje.....	38
6.	REVIZIJSKA REGULATIVA	38
6.1.	Evropska regulativa na področju revidiranja	38
6.2.	Predvidene spremembe zakona o revidiranju.....	40
7.	POROČILO O REALIZACIJI FINANČNEGA NAČRTA ZA LETO 2016	41
8.	OCENA NOTRANJEGA NADZORA JAVNIH FINANC	42
8.1.	Izjava o oceni notranjega nadzora javnih financ	42
9.	NADZOR NAD DELOVANJEM AGENCIJE	45
10.	RAČUNOVODSKO POROČILO.....	46
10.1.	Računovodski izkazi	47
10.1.1.	Bilanca stanja.....	47
10.1.2.	Izkaz prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov	48
10.1.3.	Izkaz prihodkov in odhodkov - določenih uporabnikov po načelu denarnega toka	49
10.1.4.	Izkaz prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov po vrstah dejavnosti.....	50
10.1.5.	Stanje in gibanje neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev	51
10.2.	Pojasnila k računovodskim izkazom.....	52
10.2.1.	Uvod	52
10.2.2.	Opisna pojasnila k računovodskim izkazom	52
10.2.3.	Pojasnila k bilanci stanja	54
10.2.4.	Pojasnila k izkazu prihodkov in odhodkov – določenih uporabnikov po denarnem toku	56
10.2.5.	Pojasnila k izkazu prihodkov in odhodkov – določenih uporabnikov	59
10.3.	Dogodki po dnevu bilance stanja	60
10.4.	Zaključni del.....	61
11.	REVIZORJEVO POROČILO	62
12.	Priloga 1: Poročilo o ukrepih za leto 2016.....	65
13.	Priloga 2: Analiza revizijskega trga v letu 2015.....	85
14.	Priloga 3: Pregled in analiza izobraževanja s strani Inštituta v obdobju 2010-2016	105

KAZALO TABEL

Tabela 1: Nadzor nad delom pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti za leto 2016.....	22
Tabela 2: Opravljeni neposredni nadzori v letu 2016	23
Tabela 3: realizacija finančnega načrta za leto 2016 po načelu denarnega toka.....	41
Tabela 4: Dolgoročna sredstva in sredstva v upr. Agencije na dan 31. 12. 2016 (v EUR).....	55
Tabela 5: Struktura izdatkov (v EUR)	57
Tabela 6: Deset največjih revizijskih družb po celotnih prihodkih v letu 2015 (v EUR)	88
Tabela 7: Zaposleni v desetih največjih revizijskih družbah (kriterij: število zaposlenih).....	90
Tabela 8: BIG 4: skupni prihodki (v EUR)	91
Tabela 9: BIG 4: prihodki iz naslova obveznih revizij (v eur).....	92
Tabela 10: BIG 4: Drugi prihodki (v EUR).....	93
Tabela 11: zaposleni v BIG 4 na dan 15. 5. 2016	94
Tabela 12: struktura mnenj v zadnjih treh letih	97
Tabela 13: Delež mnenj v BIG4 revizijskih družbah.....	97
Tabela 14: Smernice za oblikovanje cen revizijskih storitev glede na izkušnost članov revizijske skupine	97
Tabela 15: Število revizij glede na urno postavko po posameznih kategorijah.....	98
Tabela 16: Banke in njihovi revizorji v letu 2015	100
Tabela 17: Hranilnice in njihovi revizorji v letu 2015	101
Tabela 18: zavarovalnice in njihovi revizorji v letu 2015.....	101
Tabela 19: Javne družbe in njihovi revizorji v letu 2015 (stanje na dan 21. 12. 2016).....	102
Tabela 20: Družbe, ki so bile javne družbe (31. 12. 2015) in njihovi revizorji v letu 2015	104
Tabela 21: Izobraževanje za pridobitev naziva pooblaščen revizor v letih 2009-2016.....	106
Tabela 22: Izobraževanje za naziv pooblaščen ocenjevalec vrednosti v letih 2009-2016...	107
Tabela 23: Izvajanje stalnega izobraževanja s strani Inštituta v letih 2009-2016	109
Tabela 24: Število udeležencev po posameznih seminarjih v letih 2009-2016.....	109
Tabela 25: Izvedena izobraževanja s strani drugih institucij po letih 2009-2016	110

KAZALO SLIK

Slika 1: Prihodki Agencije v letu 2016.....	56
Slika 2: Struktura izdatkov Agencije v letu 2016	57
Slika 3: Struktura odhodkov na podlagi obračunanih stroškov	60
Slika 4: Prihodki revizijskih družb v letu 2015	89
Slika 5: Prihodki BIG 4 in ostalih revizijskih družb (v EUR)	92
Slika 6: Delež BIG 4 v doseganju prihodkov iz naslova obveznih revizij	93
Slika 7: Delež BIG 4 v doseganju drugih (nerevizijskih) prihodkov.....	94
Slika 8: Prihodki revizijskih družb od leta 2005 do leta 2015 oziroma gibanje velikosti celotnega revizijskega trga v Sloveniji	95
Slika 9: Gibanje celotnih prihodkov revizijskih družb BIG 4 od leta 2005 do leta 2015.....	96
Slika 10: Število revizij glede na urno postavko po posameznih kategorijah	98

1. PREDSTAVITEV AGENCIJE

1.1. UVOD

Agencija za javni nadzor nad revidiranjem (v nadaljevanju: Agencija) je bila ustanovljena z Zakonom o revidiranju¹ in začela delovati marca 2009. Obvezno revizijo delno urejajo predpisi EU od leta 1984, ko so bili postopki za podelitev dovoljenj pooblaščenim revizorjem, usklajeni z direktivo (Direktiva 1984/253/EGS). Z Direktivo 2006/43/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. 5. 2006 o obveznih revizijah za letne in konsolidirane računovodske izkaze, spremembi direktiv Sveta 78/660/EGS in 83/349/EGS ter razveljavitvi Direktive Sveta 84/253/EGS, ki je bila sprejeta leta 2006, se je področje uporabe prejšnje direktive znatno razširilo, saj je bila z ZRev-2 prenesena tudi v slovenski pravni red.

Evropski parlament in Svet EU sta dne 16. 4. 2014 sprejela Uredbo (EU) 537/2014 o posebnih zahtevah v zvezi z obvezno revizijo subjektov javnega interesa (v nadaljevanju: Uredba) in Direktivo 2014/56/EU o spremembi Direktive 2006/43/ES o obveznih revizijah za letne in konsolidirane računovodske izkaze (v nadaljevanju: Direktiva). Uredba je v celoti zavezujoča in se neposredno uporablja v vseh državah članicah od 17. 6. 2016 dalje. V Uradnem listu RS, št. 47/16 je bila objavljena Uredba o izvajanju Uredbe (EU) 537/2014 o posebnih zahtevah v zvezi z obvezno revizijo subjektov javnega interesa, ki v 2. členu določa, da je Agencija organ, pristojen za izvajanje Uredbe. S tem je Agencija postala edini pristojni organ nad opravljanjem revizije subjektov javnega interesa.

Skladno s predvideno spremembo nacionalne zakonodaje na področju revidiranja, ki bo sprejeta v letu 2017, pa naloge Agencije kot pristojnega organa ne bodo zajemale samo nalog, povezanih z javnim nadzorom, temveč bo imela končno odgovornost za nadzor tudi nad podelitvijo dovoljenj in registracijo pooblaščenih revizorjev in revizijskih družb, sprejetjem standardov o poklicni etiki ter notranjem obvladovanju kakovosti revizijskih podjetij in izvajanju revizij, začetim in nadaljnjim strokovnim usposabljanjem pooblaščenih revizorjev, sistemom za celovito zagotavljanje kakovosti kakor tudi za preiskovalne in administrativne disciplinske sisteme. Podobne pristojnosti bo imela Agencija tudi na področju ocenjevanja vrednosti.

Spremenjeno in dopolnjeno Direktivo bi bilo treba implementirati v nacionalno zakonodajo v dveh letih od sprejema, in sicer najpozneje do 17. 6. 2016, vendar pa je nov zakon (Zakon o revidiranju in ocenjevanju vrednosti; v nadaljevanju: ZRev-3) trenutno še v pripravi, zato naloge in pristojnosti Agencije trenutno še niso dokončno določene. Pričakujemo, da bo novi ZRev-3 začel veljati v prvi polovici leta 2017.

¹ Ur. l. RS, št. 65/08, 63/13 - ZS-K; v nadaljevanju ZRev-2

1.2. OSEBNA IZKAZNICA

Naziv:	Agencija za javni nadzor nad revidiranjem
Skrajšani naziv:	ANR
Sedež:	Cankarjeva cesta 18, 1000 Ljubljana, Slovenija
Ustanovitev:	z uveljavitvijo ZRev-2, z delovanjem začela 1. 3. 2009
Matična številka:	3476278
Šifra proračunskega uporabnika:	16535
Davčna številka:	10031251, ni davčni zavezanec
Direktorica:	mag. Mojca Majič
Telefon:	+ 386 1 620 85 50
Telefaks:	+ 386 1 620 85 52
Elektronska pošta:	info@anr.si
Spletna stran:	www.anr.si

1.3. PREDSTAVITEV ORGANOV AGENCIJE V LETU 2016

Organa Agencije sta strokovni svet in direktorica. Člane strokovnega sveta in direktorja Agencije imenuje in razrešuje Vlada Republike Slovenije na predlog ministra za finance za obdobje šestih let. Člane strokovnega sveta predlagajo naslednje institucije: Agencija za trg vrednostnih papirjev, Banka Slovenije, Agencija za zavarovalni nadzor, Slovenski inštitut za revizijo, Ljubljanska borza, Ministrstvo za finance, Ministrstvo za gospodarstvo ter Univerza v Ljubljani ali v Mariboru.

1.3.1. STROKOVNI SVET

Strokovni svet Agencije so v letu 2016 sestavljali naslednji člani:

- mag. Mojca Majič (predsednica strokovnega sveta, direktorica Agencije),
- Anka Čadež (Agencija za trg vrednostnih papirjev),
- mag. Miranda Groff Ferjančič (Ministrstvo za finance; do 3. 11. 2016),
- dr. Katja Lautar (Ministrstvo za finance; od 17. 11. 2016 dalje)
- mag. Tamara Jerman (Slovenski inštitut za revizijo),
- Luka Kocina (Banka Slovenije)
- dr. Igor Lončarski (Ljubljanska borza; do 2. 12. 2016),
- dr. Iztok Kolar (Ljubljanska borza; od 17. 11. 2016 dalje)
- dr. Barbara Mörec (Univerza v Ljubljani),
- Sergej Simoniti (Agencija za zavarovalni nadzor),
- Darja Trček (Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo).

Pristojnosti strokovnega sveta Agencije so naslednje:

- odločanje o soglasjih, ukrepih nadzora in drugih posamičnih zadevah, o katerih v skladu z zakonom odloča Agencija;
- sprejemanje predpisov, kadar zakon določa, da tak akt sprejme Agencija;
- sprejemanje poslovnika Agencije;
- sprejemanje strateškega in letnega načrta dela Agencije;
- sprejemanje letnega poročila Agencije;
- dajanje načelnih mnenj k posameznim zadevam, o katerih odloča direktor;
- obravnavanje splošnih vprašanj kakovosti revidiranja;
- proučevanje pobud drugih nadzornih organov in zainteresiranih oseb za izboljšanje in razvoj kakovosti računovodskega poročanja in revidiranja; in
- obravnavanje drugih strokovnih vprašanj s področja pristojnosti dela Agencije.

Seje strokovnega sveta Agencije, ki odloča o zadevah, določenih z ZRev-2, so praviloma mesečne, po potrebi pa se skliče tudi korespondenčna seja. V letu 2016 je imel strokovni svet Agencije devet rednih sej in eno korespondenčno sejo.

1.3.2. DIREKTORICA AGENCIJE

Direktorica Agencije je po funkciji tudi predsednica strokovnega sveta. Direktorica vodi, zastopa in predstavlja Agencijo pri uresničevanju njenih pristojnosti in odgovornosti ter organizira njeno delo skladno s pravili oziroma določbami, opredeljenimi v Poslovniku Agencije, Pravilniku o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest in Pogodbi o zaposlitvi, v kateri so opredeljeni cilji in pričakovani rezultati dela direktorice. Direktorica Agencije je po izobrazbi magistra ekonomskih znanosti in ima dovoljenje za opravljanje nalog pooblaščenice revizorke in preizkušene notranje revizorke.

1.4. VREDNOTE AGENCIJE

- Delovanje v korist javnega interesa;
- skrb za kakovosten javni nadzor nad revidiranjem in ocenjevanjem vrednosti;
- zagotavljanje transparentnosti delovanja in upoštevanje etičnih načel;
- prizadevanje za ciljnost in učinkovitost poslovanja;
- spoštovanje sodelavcev in njihove pristojnosti.

1.5. POSLANSTVO IN URESNIČEVANJE JAVNEGA INTERESA AGENCIJE

Osnovno poslanstvo Agencije je opravljanje učinkovitega javnega nadzora nad kakovostjo revidiranja in izvrševanje drugih nalog in pristojnosti, določenih z ZRev-2, Uredbo ter drugimi zakoni in podzakonskimi akti. Le visoka kakovost revidiranja prispeva k urejenemu delovanju finančnih trgov, saj se na ta način povečuje zaupanje v pravilnost računovodskih izkazov družb, zlasti tistih, katerih vrednostni papirji kotirajo na borzi. Bistveno je zastopanje javnega interesa, saj je zunanje in neodvisno zagotavljanje kakovosti revidiranja bistvenega pomena za urejeno delovanje gospodarskih družb, zlasti javnih družb, kar pozitivno vpliva na finančne trge in kot tako lahko prispeva k večji finančni stabilnosti. Na ta način se tudi povečuje

zaupanje v pravilnost računovodskih izkazov gospodarskih družb, zlasti tistih, ki kotirajo na borzi. Temeljno načelo Agencije pri zastopanju javnega interesa je v zagotavljanju učinkovitega nadzora nad pooblaščenimi revizorji, revizijskimi družbami, pooblaščenimi ocenjevalci ter nad delom Inštituta, predvsem v delu, kjer ima Inštitut javna pooblastila.

Pri izvrševanju nalog si je Agencija kot prednostne cilje zadala predvsem delovanje v korist javnega interesa, izvajanje kakovostnega javnega nadzora nad revidiranjem in ocenjevanjem vrednosti, upoštevanje transparentnosti delovanja z namenom ostati učinkovit nadzornik nad revizijsko in ocenjevalsko stroko.

Agencija odloča v postopkih nadzora nad kakovostjo dela revizijskih družb, pooblaščenih revizorjev in pooblaščenih ocenjevalcev, kadar ti izvajajo naloge ocenjevanja vrednosti pri subjektih, zavezanih k obvezni reviziji, ter izreka ukrepe nadzora, odloča o prekrških in izreka globe. Agencija ima namreč v skladu z ZRev-2 v uresničevanju javnega nadzora in v javnem interesu pristojnost in odgovornost za nadzor nad:

- **sprejemanjem pravil revidiranja in ocenjevanja vrednosti ter določanjem hierarhije pravil revidiranja in ocenjevanja vrednosti, ki niso predpisi**, kar uresničuje z dajanjem soglasij k pravilom ter hierarhiji pravil revidiranja in ocenjevanja vrednosti, ki jih sprejema Inštitut;
- **izobraževanjem za pridobitev nazivov pooblaščenih revizor, pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti podjetij, pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti nepremičnin in pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti strojev in opreme**, kar uresničuje z dajanjem soglasja k programom izobraževanja, ki jih sprejema Inštitut;
- **izdajo dovoljenj za opravljanje dejavnosti revidiranja, izdajo dovoljenj za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja in pooblaščenega ocenjevalca ter registracijo zakonitih revizorjev in revizijskih družb tretjih držav**, kar Agencija izvaja z izdajanjem soglasij k pravilom za pridobitev potrdila o strokovnih znanjih za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja in pooblaščenega ocenjevalca, ki jih sprejema Inštitut, in preverjanjem pravilnosti izdaje dovoljenj in registracije zakonitih revizorjev in revizijskih družb tretjih držav;
- **stalnim izobraževanjem pooblaščenih revizorjev in pooblaščenih ocenjevalcev**, kar uresničuje z dajanjem soglasja na program stalnega izobraževanja pooblaščenih revizorjev in pooblaščenih ocenjevalcev, ki ga sprejme Inštitut, in preverjanjem izvajanja programa stalnega izobraževanja, ki ga izvaja Inštitut;
- **zagotavljanjem kakovosti dela revizijskih družb, pooblaščenih revizorjev in pooblaščenih ocenjevalcev, kadar ti izvajajo naloge ocenjevanja vrednosti pri subjektih, zavezanih k reviziji.**

Agencija na podlagi ZRev-2 odloča v postopkih nadzora nad kakovostjo dela revizijskih družb, pooblaščenih revizorjev in pooblaščenih ocenjevalcev, kadar ti izvajajo naloge ocenjevanja vrednosti pri subjektih, zavezanih k obvezni reviziji, ter izreka ukrepe nadzora, odloča o prekrških in izreka globe.

1.6. ZAKONSKE IN DRUGE PRAVNE PODLAGE ZA DELOVANJE AGENCIJE

Delovanje Agencije za javni nadzor nad revidiranjem in izvajanje njenih pristojnosti je v letu 2016 temeljilo na naslednjih zakonskih podlagah:

- Zakon o revidiranju (Ur. l. RS, št. 65/08 in 63/13-ZS-K; v nadaljevanju: ZRev-2);
- Uredba (EU) št. 537/2014 evropskega parlamenta in sveta z dne 16. aprila 2014 o posebnih zahtevah v zvezi z obvezno revizijo subjektov javnega interesa in razveljavitvi Sklepa Komisije 2005/909/ES (Ur. l. EU, št. 158/77; v nadaljevanju: Uredba);
- Uredba o izvajanju Uredbe (EU) o posebnih zahtevah v zvezi z obvezno revizijo subjektov javnega interesa (Ur. l. RS, št. 47/16);
- Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018 (Ur. l. RS, št. 6; v nadaljevanju: ZIPRS1718);
- Zakon o javnih agencijah (Ur. l. RS, št. 52/2, 51/04-EZ-A in 33/11-ZEKom-C; v nadaljevanju: ZJA);
- Zakon o javnih financah (Ur. l. RS, št. 11/11 – ur. preč. bes., 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP in 96/15 – ZIPRS1617; v nadaljevanju: ZJF);
- Zakon o prekrških (Ur. l. RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US in 32/16; v nadaljevanju: ZP-1)
- Zakon o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju: ZUP).

Zakonske podlage za pripravo letnega poročila Agencije za leto 2016 so naslednje:

- Zakon o javnih agencijah;
- Zakon o javnih financah;
- Zakon o računovodstvu (Ur. l. RS, št. 23/99, 30/02 - ZJF-C in 114/06 – ZUE; v nadaljevanju: ZR);
- Pravilnik o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Ur. l. RS, št. 115/02, 21/03, 134/03, 126/04, 120/07, 124/08, 58/10, 60/10 - popr., 104/10, 104/11 in 86/16);
- Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Ur. l. RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14, 100/15 in 84/16);
- Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna (Ur. l. RS, št. 12/01, 10/06, 8/07 in 102/10);
- Pravilnik o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava (Uradni list RS, št. 134/03, 34/04, 13/05, 114/06-ZUE, 138/06, 120/07, 112/09, 58/10, 97/12 in 100/15).

1.7. SPLOŠNI PREGLED DEJAVNOSTI AGENCIJE

1.7.1. NADZOR NAD REVIZIJSKIMI DRUŽBAMI

Agencija kot nadzorni organ opravlja nadzor nad zagotavljanjem kakovosti dela revizijskih družb z namenom preverjanja, če revizijska družba pri opravljanju revidiranja ravna v skladu s pravili revidiranja. Agencija je skladno z Uredbo edini pristojni organ za nadzor nad kakovostjo dela pooblaščenih revizorjev in revizijskih družb, ki izvajajo obvezne revizije subjektov javnega interesa.

Revidiranje mora potekati na način, določen z ZRev-2, Uredbo, Mednarodnimi standardi revidiranja (v nadaljevanju: MSR) in drugimi pravili Mednarodne zveze računovodskih strokovnjakov, temeljnimi revizijskimi načeli in drugimi pravili revidiranja, ki jih sprejema Inštitut, ter drugimi zakoni, ki urejajo revidiranje posameznih pravnih oseb oziroma druge oblike revizije, in predpisi, izdanimi na njihovi podlagi (v nadaljevanju: pravila revidiranja).

Nadzor nad zagotavljanjem kakovosti dela revizijskih družb se zagotavlja:

- s preverjanjem, ali posamezni subjekti izpolnjujejo pogoje za izdajo dovoljenja za opravljanje storitev revidiranja;
- s sprotnim preverjanjem, ali pooblaščen revizorji in revizijske družbe izpolnjujejo pogoje za vpis v ustrezne registre;
- s spremljanjem, zbiranjem in preverjanjem poročil in obvestil revizijskih podjetij in drugih oseb, ki so po določbah zakona o revidiranju oziroma drugih zakonov dolžne poročati Inštitutu oziroma ga obveščati o posameznih dejstvih in okoliščinah;
- z opravljanjem pregledov poslovanja revizijskih družb;
- z izrekanjem ukrepov nadzora.

Nadzor nad revizijskimi družbami se mora opravljati tako, da je vsaka revizijska družba, ki izvaja obvezne revizije subjektov, katerih vrednostni papirji so uvrščeni na organiziran trg vrednostnih papirjev katere koli države članice, nadzirana najmanj vsaka tri leta, ostale revizijske družbe pa morajo biti nadzirane najmanj vsakih šest let.

Nadzor nad revizijsko družbo vključuje:

- pregled sistema obvladovanja kakovosti znotraj revizijske družbe;
- preverjanje neodvisnosti pooblaščenega revizorja od naročnika revizije;
- preverjanje skladnosti postopkov revidiranja s pravili revidiranja;
- ocene kakovosti in količine porabljenih dejavnikov (sestava revizijske skupine in delovne ure);
- pregled zaračunanih revizijskih storitev;
- neposredni nadzor nad delom pooblaščenih revizorjev.

Pregled sistema obvladovanja kakovosti znotraj revizijske družbe vključuje ugotavljanje, ali ima revizijska družba vzpostavljene ustrezne usmeritve in postopke za prevzemanje odgovornosti, povezane s kakovostjo opravljenega dela, spoštovanje etičnih zahtev, sprejem in ohranjanje razmerij z naročniki ter za posebne revizijske posle, oblikovanje revizijskih skupin, izvajanje poslov v skladu s pravili revidiranja, zagotavljanje, da so usmeritve in postopki, povezani z ureditvijo obvladovanja kakovosti, ustrezni, primerni, da delujejo uspešno in da so v praksi upoštevani.

Nadzori², ki jih Agencija opravlja na podlagi Uredbe, vključujejo:

- oceno zasnove sistema notranjega obvladovanja kakovosti revizijske družbe,
- ustrezno preizkušanje skladnosti postopkov in pregled revizijskih spisov subjektov javnega interesa, da se preveri učinkovitost sistema notranjega obvladovanja kakovosti in
- oceno vsebine najnovejšega letnega poročila o preglednosti, ki ga je objavila revizijska družba, ob upoštevanju ugotovitev inšpekcijskega pregleda.

Pri tem se v okviru pregleda revizijskih družb preverja skladnost revizijske družbe z veljavnimi revizijskimi standardi glede obvladovanja kakovosti, etičnimi zahtevami in zahtevami glede neodvisnosti ter ustreznimi zakoni ter predpisi, količina in kakovost uporabljenih sredstev, vključno s skladnostjo o stalnem izobraževanju in skladnost z zahtevami Uredbe o zaračunanih plačilih za revizijske storitve.

Poleg tega mora Agencija kot pristojni organ skladno z Uredbo stalno pregledovati metodologije, ki jih revizijske družbe uporabljajo za izvajanje obvezne revizije.

Na podlagi Uredbe Agencija ugotovitve in sklepe nadzorov, na katerih temeljijo priporočila, vključno z ugotovitvami in sklepi v zvezi s poročilom o preglednosti, sporoči revizijski družbi, ki je v pregledu, ter jih skupaj z njo obravnava pred pripravo končnega poročila o inšpekcijskem pregledu. Skladno s tem mora revizijska družba, ki je v pregledu, v roku, ki ga določi Agencija, izvesti ukrepe na podlagi priporočil inšpekcijskih pregledov. V zvezi z inšpekcijskim pregledom mora Agencija pripraviti poročilo, ki vsebuje glavne sklepe in priporočila o pregledu za zagotavljanje kakovosti.

Ukrepi nadzora, ki jih skladno z ZRev-2 izreka Agencija v primeru ugotovljenih nepravilnosti so: odreditev odprave kršitev, odreditev dodatnih ukrepov ter odvzem dovoljenja.

Agencija je skladno z določbami ZRev-2 tudi prekrškovni organ, ki odloča o prekrških in izreka globe.

1.7.2 NADZOR NAD POOBLAŠČENIMI REVIZORJI

Neposredni nadzor nad pooblaščenimi revizorji se opravi tako, da se pri opravljanju nadzora s pregledom celotne revizijske dokumentacije, ki se nanaša na opravljeno revizijo najmanj enega naročnika, v obdobju od zadnjega opravljenega nadzora, preveri kakovost njihovega dela.

V postopku nadzora nad pooblaščenim revizorjem lahko Agencija skladno z ZRev-2 izreče naslednje ukrepe:

- odreditev odprave kršitve;
- opomin;
- pogojni odvzem dovoljenja;
- odvzem dovoljenja.

² Skladno s 26. členom Uredbe so to pregledi za zagotavljanje kakovosti revizijskih družb, ki opravljajo revizije subjektov javnega interesa.

1.7.3 NADZOR NAD POOBLAŠČENIMI OCENJEVALCI VREDNOSTI

Agencija opravlja javni nadzor nad delom pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti, kadar ti izvajajo naloge ocenjevanja vrednosti pri subjektih, zavezanih k obvezni reviziji.

Ocenjevanje vrednosti mora potekati na način, določen s pravili ocenjevanja vrednosti, ki vključujejo Mednarodne standarde ocenjevanja vrednosti Odbora za mednarodne standarde ocenjevanja vrednosti (v nadaljevanju: MSOV), druga pravila ocenjevanja vrednosti, ki jih izdaja oziroma določa Inštitut, ter druge zakone, ki urejajo ocenjevanje vrednosti posameznih oblik premoženja, in predpise, izdane na njihovi podlagi (v nadaljevanju: pravila ocenjevanja vrednosti).

Nadzor nad pooblaščenimi ocenjevalci vrednosti se zagotavlja:

- s sprotnim preverjanjem, ali ocenjevalci vrednosti izpolnjujejo pogoje za vpis v ustrezne registre;
- s spremljanjem, zbiranjem in preverjanjem poročil in obvestil pooblaščenih ocenjevalcev, ki so dolžni poročati Inštitutu oziroma ga obveščati o posameznih dejstvih in okoliščinah;
- z opravljanjem pregledov dela pooblaščenih ocenjevalcev.

Ukrepi nadzora s strani Agencije nad pooblaščenimi ocenjevalci vrednosti po zakonu so lahko odreditev odprave kršitve, opomin in odvzem dovoljenja.

1.7.4 NADZOR NAD SLOVENSKIM INŠTITUTOM ZA REVIZIJO

Skladno z ZRev-2 opravlja Agencija kot javni neodvisni nadzornik tudi nadzor nad Inštitutom pri izvajanju njegovih nalog na podlagi zakona. Takšen nadzor je vzpostavil ZRev-2, ki je implementiral v slovensko zakonodajo evropsko direktivo o obveznih revizijah, v zvezi z neodvisnim opravljanjem nadzora nad revizijskimi družbami in pooblaščenimi revizorji. Namen ustanovitve novega organa na področju nadzora je bil v ravno v njegovi avtonomnosti in neodvisnosti od revizijske stroke.

Agencija opravlja nadzor nad Inštitutom v tistem delu, kjer ima le-ta javna pooblastila. Tako nadzira in preverja pravilnost izdaje dovoljenj in registracije vseh subjektov nadzora, preverja izvajanje programa stalnega izobraževanja, ki ga izvaja Inštitut. Agencija prav tako nadzira Inštitut v načrtovanju nadzora kakovosti dela pooblaščenih revizorjev in revizijskih družb ter pooblaščenih ocenjevalcev, s čimer zagotavlja kakovost njihovega dela. Zakon Agenciji omogoča, da Inštitutu daje zahteve za izredne preveritve kakovosti revidiranja ter ocenjevanja vrednosti in ji mora zato na zahtevo omogočiti dostop do vseh dokumentov oziroma ji izročiti vse dokumente in ji dati ustrezna pojasnila, ki jih potrebuje za izvajanje svojih pristojnosti.

Agencija opravlja nadzor nad delom Inštituta v zvezi z opravljanjem nadzora nad kakovostjo dela revizijskih družb, pooblaščenih revizorjev in pooblaščenih ocenjevalcev tako, da strokovne službe Agencije proučijo celotni nadzorni spis Inštituta ter v primeru utemeljenega suma kršitev pravil revidiranja oziroma ocenjevanja, strokovni svet Agencije odloča o začetku postopka za izrek ukrepa nadzora.

Agencija nadzor nad Inštitutom dosledno izvaja, kar je podrobneje obrazloženo v nadaljevanju poročila.

2. POROČILO O DOSEŽENIH CILJIH IN REZULTATIH V LETU 2016

2.1. DOSEŽENI CILJI AGENCIJE V LETU 2016, OPREDELJENI V FINANČNEM NAČRTU ZA LETO 2016

Agencija vse svoje aktivnosti izvaja z namenom uresničevanje ciljev in nalog, ki jih ji nalagata ZRev-2 in Uredba. Temeljni cilj Agencije je opravljanje javnega nadzora nad kakovostjo dela revizijskih družb, pooblaščenih revizorjev in pooblaščenih ocenjevalcev. Agencija si je z namenom uresnitve zastavljenega cilja za leto 2016 zadala podrobnejše cilje ter opredelila naloge, ki so potrebne za njihovo doseg. V nadaljevanju Agencija poudarja nekatere ključne cilje in pripadajoče aktivnosti, ki so bili načrtovani za leto 2016 v Načrtu dela in finančnem načrtu za leto 2016.

Vsi cilji, ki si jih je Agencija zadala, so bili v letu 2016 doseženi in realizirani v celoti, saj so pomembni za uresničevanje pristojnosti Agencije, kot jih nalagata ZRev-2 in Uredba, ter za zagotavljanje kakovosti in razvoj revizijske in ocenjevalske stroke v Sloveniji.

2.1.1. CILJ: SAMOSTOJNO OPRAVLJANJE NADZORA NAD KAKOVOSTJO DELA REVIZIJSKIH DRUŽB, POOBLAŠČENIH REVIZORJEV TER POOBLAŠČENIH OCENJEVALCEV S STRANI AGENCIJE

1. AKTIVNOST: SPREMLJANJE LETNIH IN MESEČNIH POROČIL

Agencija je spremljala redna mesečna in redna letna poročila revizijskih družb. Ob preverjanju ustreznosti letnega poročanja je Agencija trem revizijskim družbam izdala odredbe za odpravo kršitev zaradi neustrezne sestave revizijskih skupin, kot jo opredeljuje 2. odstavek 39. člena ZRev-2. Ob preverjanju mesečnega poročanja je Agencija pri treh revizijskih družbah ugotovila, da so nepravilno izpolnjevale podatke v mesečnih poročilih, zato jim je izdala odredbe za opravo ugotovljenih kršitev.

Agencija je analizirala poročila revizijskih družb tudi v povezavi s sprejetimi merili za sestavljanje strateškega in letnega načrta preverjanja kakovosti revidiranja pooblaščenih revizorjev in revizijskih družb in na tej osnovi ugotavljala morebitno povečano tveganje slabše kakovosti opravljenih revizij.

Agencija je tudi v letu 2016 analizirala podatke iz letnih poročil za obdobje od 16. 5. 2015 – 15. 5. 2016³ in sicer strukturo izdanih revizorjevih mnenj, število zaposlenih v revizijskih družbah in gibanje realiziranih cen opravljenih revizij. Poleg tega je Agencija analizirala prihodke vseh revizijskih družb v Sloveniji na podlagi celotnih prihodkov ter prihodkov iz revidiranja za leto 2015 oziroma za zadnje poslovno leto pri štirih revizijskih družbah, ki imajo poslovno leto različno od koledarskega.

V nadaljevanju povzemamo bistvene poudarke in ugotovitve iz analize revizijskega trga, katere Povzetek je prikazan v *Prilogi 2*.

³ poročevalsko obdobje

- Na dan 31. 12. 2016 je bilo v registru revizijskih družb in pooblaščenih revizorjev vpisanih 53 revizijskih družb in 201 pooblaščenih revizorjev.
- Po podatkih iz letnega poročanja je bilo v revizijskih družbah na dan 15. 5. 2016 skupno zaposlenih 394 ljudi, od tega 106 redno zaposlenih pooblaščenih revizorjev in 21 pooblaščenih revizorjev, ki z eno ali več revizijskimi družbami sodelujejo pogodbeno.
- V letu 2015 so znašali celotni prihodki revizijskih družb v Sloveniji 29,5 mio EUR, kar je 4,2 mio EUR manj, kot so znašali v letu 2014 (33,7 mio EUR), predvsem na račun nižjih prihodkov iz drugih (nerevizijskih) poslov, ki so se glede na leto 2014 zmanjšali za več kot polovico.
- Revizijske družbe so v letu 2015 največ prihodkov dosegle iz naslova obveznih revizij, in sicer 20,9 mio EUR oziroma 70,7 % vseh realiziranih prihodkov revizijskih družb.
- Največja slovenska revizijska družba tako glede na celotne prihodke, kot glede na prihodke iz naslova obveznih revizij, je že drugo leto revizijska družba Ernst & Young d.o.o., saj je v zadnjem letu dosegla 5,9 mio EUR oziroma 20 % celotnih prihodkov vseh revizijskih družb in 19 % vseh prihodkov iz naslova obveznih revizij v Sloveniji.
- V Sloveniji je v letu 2015 deset največjih revizijskih družb, glede na realizirane celotne prihodke, pokrivalo 74 % celotnega trga, največje 4 revizijske družbe (BIG 4) pa so pokrivalo 62 % trga. Glede na primerljivo lansko obdobje je koncentracija trga (tako desetih največjih revizijskih družb kot tudi BIG 4) na primerljivi ravni.
- Deset največjih revizijskih družb (po kriteriju števila zaposlenih) je na dan 15. 5. 2016 skupno zaposlovalo 326 ljudi, od tega 53 pooblaščenih revizorjev, ki so v revizijskih družbah v rednem delovnem razmerju, ter 7 pooblaščenih revizorjev, ki so njihovi pogodbeni sodelavci.
- BIG 4 revizijske družbe:
 - V letu 2015 je znašal tržni delež BIG 4 glede na dosežene celotne prihodke revizijskih družb 62 %, kar je za 3 odstotne točke manj kot v letu 2014, ko je bil njihov delež 65 %.
 - Po kriteriju prihodkov iz naslova obveznih revizij so revizijske družbe BIG 4 realizirale 13,2 mio EUR, od skupno 20,9 mio EUR realiziranih prihodkov iz obveznih revizij na trgu, kar predstavlja 63 % delež.
 - Pri ustvarjanju drugih prihodkov, torej opravljanju ostalih nerevizijskih storitev, je imela v letu 2015 največji delež družba EY, ki je ustvarila več kot četrtno vseh nerevizijskih prihodkov v letu 2015 v Sloveniji.
 - V BIG 4 je bilo na dan 15. 5. 2016 skupaj 272 zaposlenih, od tega 38 redno zaposlenih pooblaščenih revizorjev in 1 pooblaščen revizor, ki sodeluje pogodbeno z revizijsko družbo.
- Celotni prihodki revizijskih družb so se od leta 2005 najprej povečevali, in sicer iz doseženih 29 mio EUR v letu 2005 do najvišjih 37,2 mio EUR v letu 2009, ko se je trend obrnil in so celotni prihodki revizijskih družb začeli padati. V letu 2013 so se ustavili na 32,7 mio EUR, v letu 2014 so znašali 33,7 mio EUR, v letu 2015 pa so prvič po letu 2006 zopet padli pod 30 mio EUR, saj so znašali 29,5 mio EUR.
- Delež izdanih neprilagojenih mnenj s pridržki je v poročevalskem obdobju znašal 94 %, mnenj s pridržki 5,5 %, delež odklonilnih mnenj in zavrnitev pa skupaj pol odstotka.
- Na podlagi pregleda cen revizijskih storitev za izbrane revizije, ki presegajo porabljenih 40 ur, ugotavljamo, da je povprečna cena opravljene revizije 9.500 EUR (brez DDV) za celotni trg revizijskih storitev.

2. AKTIVNOST: OBRAVNAVA PRIJAV

Agencija je v letu 2016 prejela s strani tretjih oseb petnajst prijav zoper pooblaščenih revizorje oziroma revizijske družbe in pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti. 13 prijav se je nanašalo na sum kršitev pravil revidiranja s strani revizijskih družb in dve prijavi na sum kršitev pravil ocenjevanja vrednosti s strani pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti.

Agencija je v letu 2016 opravila štiri nadzorne postopke na podlagi prejetih prijav v letu 2015 in deset nadzornih postopkov na podlagi prejetih prijav v letu 2016.

ZAHTEVE INŠTITUTU NA PODLAGI PRIJAV

Agencija je v letu 2016 Inštitutu skladno s 3. točko petega odstavka 32. člena ZRev-2 na podlagi prejetih prijav podala eno zahtevo za izvedbo pregleda kakovosti dela pooblaščenih revizorjev in dve zahtevi za izvedbo pregleda dela štirih pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti podjetij.

V primeru podane zahteve Inštitutu za pregled kakovosti dela pooblaščenih revizorjev je Inštitut zahtevo Agencije zavrnil z utemeljitvijo, da je bil nadzor nad konkretnim pooblaščenim revizorjem v letu 2016 že opravljen in zaključen. Inštitut je navedel, da postopka ne more ponovno odpirati, saj bi bil potreben dodaten nadzor, ki pa ni predviden v Načrtu nadzorov za leto 2016. Po mnenju Agencije je šlo za neutemeljeno zavrnitev izvedbe nadzora, Agencija pa je predmetni nadzor, ki še poteka, opravila sama.

Iz prejete prijave, ki se je nanašala na kakovost dela pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti, je izhajal sum kršitve pravil ocenjevanja vrednosti štirih ocenjevalcev vrednosti. Na podlagi te prijave je Agencija podala zahtevo Inštitutu, ki je nadzor v istem obdobju opravil, iz posredovane nadzorne dokumentacije pa niso izhajale kršitve pravil ocenjevanja vrednosti.

SAMOSTOJNI PREGLEDI AGENCIJE NA PODLAGI PRIJAV

Agencija je v letu 2016 obravnavala vseh petnajst prejetih prijav, pri katerih je z namenom ugotavljanja potrebe po nadaljnjih postopkih preverila okoliščine, ozadja ter po potrebi relevantno dokumentacijo. Poleg ene prijave, na podlagi katere je odredila pregled Inštitutu (opisano zgoraj), Agencija pri sedmih prijavah ni ugotovila utemeljenega suma kršitev pravil revidiranja oziroma ocenjevanja vrednosti, v dveh primerih pa je Agencija ukrepala že pred prejemom prijave, zato v zvezi z desetimi prijavami ni nadalje ukrepala.

V preostalih treh primerih je Agencija zaznala sum kršitev pravil revidiranja. Na podlagi izvedenega nadzora je dvema revizijskima družbama izdala odredbi za odpravo kršitev, v tretjem primeru pa je Agencija izdala tako odredbo revizijski družbi, kot tudi pričela s postopkom nadzora zoper pooblaščenega revizorja, ki je v imenu revizijske družbe podpisal revizorjevo poročilo. V enem primeru je Agencija na podlagi prejete prijave podala revizijski družbi dodatne zahteve.

Poleg ukrepanja na podlagi prijav v letu 2016, je Agencija vsled prijav, obravnavanih v letu 2015, zaključila še štiri nadzorne postopke zoper revizijske družbe oziroma pooblaščenih revizorje. Na podlagi dveh obravnavanih v letu 2015 prejetih prijav ni ugotovila kršitev pravil revidiranja, na podlagi preostalih dveh pa je izrekla ukrep nadzora. V enem primeru je pooblaščenih revizorki pogojno odvzela dovoljenje za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja, v drugem primeru pa je revizijski družbi izdala odredbo za odpravo kršitev, revizijska družba pa je ugotovljene kršitve odpravila.

3. AKTIVNOST: SAMOSTOJNI PREGLEDI AGENCIJE NAD KAKOVOSTJO DELA SUBJEKTOV NADZORA

Agencija je na podlagi določb Uredbe v letu 2016 začela izvajati nadzor nad kakovostjo dela ene izmed štirih največjih revizijskih družb. S tem nadzorom je Agencija pričela uporabljati tudi evropsko inšpekcijsko metodologijo ter priporočila neodvisnih evropskih revizijskih regulatorjev v zvezi z izvajanjem neposrednih nadzorov nad kakovostjo dela revizijskih družb.

Agencija je v letu 2016 zaključila tematske preglede skladnosti opravljenih revizijskih postopkov s pravili revidiranja pri revidiranju danih posojil v računovodskih izkazih štirih bank za leto 2013, s katerimi je Agencija izvedla dodatni pregled izbranih treh revizijskih družb, ter jim v zvezi s tem izdala priporočila za izboljšanje revizijskih postopkov.

Poleg tega je Agencija na osnovi sprejetih meril in zaznanega povečanja tveganja v letu 2016 izvedla samostojne nadzore nad kakovostjo dela dveh revizijskih družb in petih pooblaščenih revizorjev. V zvezi z omenjenimi nadzori je pri treh pooblaščenih revizorjih in eni revizijski družbi ugotovila sum kršitev pravil revidiranja in začela postopke za izrek ukrepa nadzora, eni revizijski družbi pa je med postopkom nadzora Agencije prenehalo dovoljenje za opravljanje storitev revidiranja in zato Agencija za ukrepanje ni več pristojna. Kasneje sta bila dva postopka zoper pooblaščenega revizorja na podlagi izjav o razlogih za začetek postopka ustavljena, enemu pooblaščenemu revizorju pa je bil izrečen pogojni odvzem dovoljenja, ki pa še ni pravnomočen. Pri pregledu kakovosti dela dveh pooblaščenih revizorjev Agencija ni ugotovila nepravilnosti Revizijska družba, ki ji je bila izrečena odredba za odpravo kršitev, je kršitve v letu 2016 že odpravila, zato ji je Agencija izdala odločbo o odpravi kršitev.

2.1.2. CILJ: NADZOR AGENCIJE NAD SLOVENSKIM INŠTITUTOM ZA REVIZIJO PRI IZVAJANJU NADZORA KAKOVOSTI REVIDIRANJA POOBLAŠČENIH REVIZORJEV, REVIZIJSKIH DRUŽB IN POOBLAŠČENIH OCENJEVALCEV VREDNOSTI

1. AKTIVNOST: PROUČITEV NADZORNE DOKUMENTACIJE

Agencija je v letu 2016 proučila vso dokumentacijo, ki jo je prejela s strani Inštituta v okviru nadzora, skupaj z zapisniki, pripombami na zapisnike in strokovnimi mnenji revizijskega in strokovnega sveta Inštituta, ne glede na to, ali je revizijski svet Inštituta ugotovil pomembne nepravilnosti ali ne. V primeru ugotovljenih nepravilnosti oziroma kršitev pravil revidiranja oziroma ocenjevanja vrednosti s strani strokovnih služb Agencije, je strokovni svet Agencije začel postopek za izrek ukrepa nadzora.

PREGLED POSLOVANJA REVIZIJSKIH DRUŽB

Agencija je v letu 2016 prejela od Inštituta pet nadzornih spisov v zvezi z opravljenim nadzorom nad poslovanjem revizijskih družb v letu 2016. Inštitut je ugotovil pomembnejše nepravilnosti pri eni revizijski družbi. Postopek zoper to revizijsko družbo je še v teku, saj ji je Agencija poslala dodatne zahteve za posredovanje dokumentacije, kar bo predmet nadzora v letu 2017.

Agencija je v letu 2016 obravnavala tudi štiri nadzorne spise z ugotovljenimi pomembnejšimi nepravilnostmi v zvezi z opravljenim nadzorom nad poslovanjem revizijskih družb, ki jih je prejela od Inštituta že v letu 2015, ukrepi nadzora pa so bili izdani v letu 2016.

Na podlagi pregleda nadzorne dokumentacije ter ugotovitev iz ostalih nadzornih postopkov Agencije v zvezi s poslovanjem revizijskih družb, ki so bile predmet nadzora pri Inštitutu v letih 2015 in 2016, je bila v letu 2016 revizijskim družbam izdana ena odredba za odpravo kršitev z dodatnim ukrepom, v zvezi s katero postopek še ni zaključen, osem odredb za dopolnitev poročila, saj revizijske družbe niso odpravile vseh z odredbo naloženih jim kršitev in štiri odločbe o opravi kršitev.

Agencija je v letu 2016 pripravila tudi štiri Poročila o opravljenem pregledu nadzorne dokumentacije revizijskih družb na podlagi proučitve celotne nadzorne dokumentacije, predložene s strani Inštituta.

KAKOVOST REVIDIRANJA POOBLAŠČENIH REVIZORJEV

Agencija je v letu 2016 prejela od Inštituta tri nadzorne spise v zvezi z opravljenim nadzorom nad kakovostjo opravljanja nalog pooblaščenih revizorjev iz leta 2015, ter enajst nadzornih spisov v zvezi z opravljenim nadzorom nad kakovostjo opravljanja nalog pooblaščenih revizorjev iz leta 2016. V zvezi z omenjenimi nadzori je Inštitut ugotovil pomembnejše nepravilnosti pri izvajanju revizije pri eni pregledani opravljeni reviziji, od štirinajstih skupno pregledanih. Agencija je v letu 2016 obravnavala tudi 3 nadzorne spise z ugotovljenimi pomembnejšimi nepravilnostmi, ki jih je prejela od Inštituta v letu 2015, pri katerih so bili nadzorni postopki z izdajo končnega ukrepa nadzora zaključeni v letu 2016.

Na podlagi pregleda nadzorne dokumentacije ter ugotovitev iz ostalih nadzornih postopkov Agencije v zvezi s kakovostjo opravljanja nalog pooblaščenih revizorjev, ki so bili predmet nadzora pri Inštitutu v letih 2015 in 2016, je bil v letu 2016 dvema pooblaščenima revizorjema izdan dokončen odvzem dovoljenja, enemu pooblaščenemu revizorju pa je bil izdan pogojni odvzem dovoljenja. Poleg tega se je v letu 2016 zoper enega pooblaščenega revizorja začel postopek za odvzem dovoljenja, ki pa še ni zaključen z izdajo končnega ukrepa nadzora.

Agencija je v letu 2016 pripravila tudi enajst Poročil o opravljenem pregledu nadzorne dokumentacije pooblaščenih revizorjev na podlagi proučitve celotne nadzorne dokumentacije, predložene s strani Inštituta. V zvezi z dvema postopkoma oziroma preveritvami nadzorne dokumentacije, prejete s strani Inštituta, je Agencija poslala revizijskima družbama, v okviru katerih pooblaščen revizorja delujeta, zahteve za predložitev dodatne dokumentacije.

KAKOVOST OCENJEVANJA VREDNOSTI POOBLAŠČENIH OCENJEVALCEV VREDNOSTI

Agencija je v letu 2016 prejela od Inštituta šest nadzornih spisov v zvezi z opravljenim nadzorom nad kakovostjo opravljanja nalog pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti iz leta 2015, ter šestnajst nadzornih spisov v zvezi z opravljenim nadzorom nad kakovostjo opravljanja nalog pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti iz leta 2016. V zvezi z omenjenimi nadzori je Inštitut ugotovil pomembnejše nepravilnosti pri ocenjevanju vrednosti pri osmih pregledanih opravljenih ocenah vrednosti za posamezne pooblaščen ocenjevalce vrednosti, od 22 skupno pregledanih.

Na podlagi pregleda nadzorne dokumentacije ter ugotovitev iz ostalih nadzornih postopkov Agencije v zvezi s kakovostjo opravljanja nalog pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti, ki so bili predmet nadzora pri Inštitutu v letih 2015 in 2016, je bil v letu 2016 enemu pooblaščenemu ocenjevalcu izdan dokončen odvzem dovoljenja, dvema pooblaščenima ocenjevalcema vrednosti je Agencija izdala odločbi o pogojnem odvzemu dovoljenja, dvema pooblaščenima ocenjevalcema vrednosti je izdala odločbi o izreku opomina, zoper tri pooblaščenec ocenjevalce vrednosti pa je bil postopek na podlagi predložene izjave o razlogih za začetek postopka ustavljen. Poleg tega se je v letu 2016 zoper štiri pooblaščenec ocenjevalce začel postopek za izrek ukrepa nadzora, ki pa še ni zaključen z izdajo končnega ukrepa nadzora.

Agencija je v letu 2016 pripravila tudi štirinajst Poročil o opravljenem pregledu nadzorne dokumentacije pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti na podlagi proučitve celotne nadzorne dokumentacije, predložene s strani Inštituta.

2. AKTIVNOST: SOGLASJA NA NAČRTE NADZOROV ZA LETO 2017

Agencija je v decembru 2016 s strani Inštituta prejela vloge za izdajo soglasja na predlagana letna načrta nadzorov nad delom revizijskih družb in pooblaščenih revizorjev ter pooblaščenih ocenjevalcev v letu 2017 in preverila podlage za izdajo soglasja (skladnost z ZRev-2 in merili, vsebino in utemeljenost).

Strokovni svet Agencije je na svoji 78. seji dne 24. 1. 2017 ob predhodni preveritvi utemeljenosti in vsebine načrta podal soglasje na Načrt opravljanja nadzorov nad pooblaščenimi ocenjevalci v prvi polovici leta 2017 s strani Inštituta, na podlagi katerega bo Inštitut opravil nadzor nad sedmimi pooblaščenimi ocenjevalci vrednosti (3 pooblaščenimi ocenjevalci vrednosti podjetij, štirimi pooblaščenimi ocenjevalci vrednosti nepremičnin).

Strokovni svet Agencije je na svoji 78. seji dne 24. 1. 2017 ob predhodni preveritvi utemeljenosti in vsebine načrta podal soglasje na Načrt opravljanja nadzorov nad revizijskimi družbami in pooblaščenimi revizorji v obdobju januar - marec 2017 s strani Inštituta, na podlagi katerega bo Inštitut opravil nadzor nad petimi revizijskimi družbami in šestimi pooblaščenimi revizorji.

V soglasju je strokovni svet Agencije poudaril pomen nadzora nad revidiranjem pomembnejših družb, zaradi česar je Inštitutu priporočil, naj med revizijske projekte, ki bodo predmet pregleda, vključi tudi poimensko naštete revizije družb zaradi zaznane večje stopnje tveganja. Poleg tega je strokovni svet Agencije, v zvezi z opravljanjem nadzora nad kakovostjo dela revizijskih družb, navedenih v predlogu načrta, v soglasju navedel, da od Inštituta pričakuje, da bo nadzor opravljen skladno z določbami od četrtega do sedmega odstavka 74. člena ZRev-2, pri čemer so dolžni izvajalci nadzora sestaviti poročilo o pregledu kakovosti revidiranja skladno s sedmim odstavkom 74. člena ZRev-2, ki naj vsebuje glavne ugotovitve pregleda in ne le ugotovljene pomanjkljivosti. V zvezi s pregledom sistema obvladovanja kakovosti znotraj revizijske družbe je v poročilu treba navesti, ali so usmeritve in postopki, povezani z ureditvijo obvladovanja kakovosti, ustrezni, primerni, ali delujejo uspešno in ali so v praksi upoštevani.

SPREMLJANJE SPOŠTOVANJA NAČRTA NADZOROV INŠTITUTA ZA LETO 2016

V zvezi z Načrtom opravljanja nadzorov nad revizijskimi družbami in pooblaščenimi revizorji za leto 2016 s strani Inštituta, na katerega je strokovni svet Agencije dal soglasje na svoji 68. seji dne 14. 12. 2015, in na podlagi katerega bi moral Inštitut opraviti nadzor nad 8 revizijskimi družbami in 18 pooblaščenimi revizorji, naj bi dejansko Inštitut opravil vse nadzore revizijskih družb in vse nadzore pooblaščenih revizorjev, razen enega, ki naj bi bil opravljen v januarju 2017⁴. Vendar pa je Agencija prejela v zvezi z nadzori za leto 2016 od Inštituta 14 nadzornih spisov (od 18 načrtovanih) nad kakovostjo dela pooblaščenih revizorjev in šest nadzornih spisov (od 8 načrtovanih) nad kakovostjo dela revizijskih družb, ki so bili opravljeni v letu 2016.

V zvezi z Načrtom opravljanja nadzorov nad pooblaščenimi ocenjevalci v letu 2016 s strani Inštituta, na katerega je strokovni svet Agencije dal soglasje na svoji 68. seji dne 14. 12. 2015, in na podlagi katerega bi moral Inštitut v letu 2016 opraviti nadzor nad 17 ocenjevalci vrednosti (7 pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti podjetij, 2 pooblaščenca ocenjevalca vrednosti strojev in opreme in 8 pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti nepremičnin), naj bi dejansko Inštitut opravil nadzor nad delom 10 pooblaščenih ocenjevalcev. Po pojasnilu Inštituta dva nadzora nista bila opravljena zaradi objektivnih razlogov (pooblaščen ocenjevalec nima več veljavnega dovoljenja za opravljanje nalog, pooblaščenca ocenjevalka pa ni ocenjevala vrednosti pri subjektih, zavezanih k reviziji). Ostalih pet nadzorov, ki so bili načrtovani za leto 2016, namerava Inštitut opraviti v letu 2017. Agencija je prejela v zvezi z nadzori za leto 2016 od Inštituta 7 nadzornih spisov (od 17 načrtovanih) v zvezi z opravljenimi nadzori na podlagi načrta za leto 2016.

2.1.3. CILJ: PREVERITEV PRAVILNOSTI IZDAJE OZ. PODALJŠANJ DOVOLJENJ ZA OPRAVLJANJE DEJAVNOSTI REVIDIRANJA IN NALOG POOBLAŠČENEGA REVIZORJA IN POOBLAŠČENEGA OCENJEVALCA VREDNOSTI

Agencija je v letu 2016 preverila pravilnost izdaje dovoljenj in podaljšanj dovoljenj za opravljanje dejavnosti revidiranja in nalog pooblaščenega revizorja, ki jih izdaja Inštitut. Agencija je preveritvijo pravilnosti izdaje dovoljenj in podaljšanj dovoljenj uresničuje svojo pristojnost nadzora nad podeljevanjem in podaljševanjem dovoljenj za opravljanje dejavnosti revidiranja in nalog pooblaščenega revizorja.

Agencija je od Inštituta zahtevala predložitev celotne podporne dokumentacije kot podlage za izdajo in podaljšanje dovoljenj subjektom nadzora in preverila pravilnost:

- 10 izdaj dovoljenj za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja v letu 2016,
- 5 podaljšanj dovoljenj za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja v letu 2016,
- 5 izdaj dovoljenj za opravljanje nalog pooblaščenega ocenjevalca vrednosti v letu 2016,
- 5 podaljšanj dovoljenj za opravljanje nalog pooblaščenega ocenjevalca vrednosti v letu 2016.

⁴ Dopis Inštituta z dne 25. 1. 2017 v zvezi zahtevo Agencije za pojasnila glede statusa posameznih nadzorov za leto 2016, v zvezi s katerimi Agencija še ni pridobila nadzorne dokumentacije

Agencija je pregledala vso predloženo podporno dokumentacijo in od Inštituta zahtevala manjkajoča dodatna dokazila. Na podlagi pridobljenih dokazil je Agencija zaključila, da so predložena dokazila o izpolnjevanju pogojev za izdajo zgoraj navedenih dovoljenj ustrezna.

2.1.4. CILJ: ZAGOTOVITI KAKOVOST IZOBRAŽEVANJA ZA PRIDOBITEV STROKOVNEGA NAZIVA POOBLAŠČENI REVIZOR IN POOBLAŠČENI OCENJEVALEC VREDNOSTI

1. AKTIVNOST: PREGLED IN ANALIZA IZOBRAŽEVANJA

Agencija je opravila pregled in analizo opravljenega izobraževanja za pridobitev strokovnega naziva pooblaščen revizor in pooblaščen ocenjevalec vrednosti s strani Inštituta, v obdobju od leta 2010 do leta 2016.

POOBLAŠČENI REVIZORJI

Izobraževanje za pridobitev naziva pooblaščen revizor izvaja Inštitut po ZRev-2 od leta 2010 dalje: od takrat se je na to izobraževanje vpisalo 87 kandidatov. Največ kandidatov (37) se je vpisalo v letu 2010, kar 42 % od vseh vpisanih v sedmih letih skupaj, od leta 2011 dalje je bilo vpisanih kandidatov občutno manj, v letu 2015 celo samo dva kandidata, v letu 2016 pa 8. Od leta 2010 dalje je uspešno opravilo zagovor zaključnega dela 44 kandidatov, kar je več kot polovica vpisanih (51 %), od tega 93 % v prvem in 7 % v drugem roku. V tujini je v tem času opravilo izobraževanje in ga nostrificiralo 38 kandidatov, v povprečju 5 na leto. Če primerjamo zaključeno izobraževanje na Inštitutu in v tujini, je 54 % kandidatov tistih, ki so uspešno zaključili izobraževanje na Inštitutu in 46 % tistih, ki so uspešno zaključili izobraževanje v tujini.

POOBLAŠČENI OCENJEVALCI VREDNOSTI

Od leta 2010 dalje se je na izobraževanje za pooblaščen ocenjevalec vrednosti skupno vpisalo 232 kandidatov, od tega:

- 32 % za naziv pooblaščen ocenjevalec vrednosti podjetij,
- 10 % za naziv pooblaščen ocenjevalec vrednosti strojev in opreme in
- 58 % za naziv pooblaščen ocenjevalec vrednosti nepremičnin.

V tem obdobju je uspešno opravilo zagovor in zaključilo izobraževanje 57 kandidatov, kar predstavlja 25 % vseh vpisanih kandidatov, od tega:

- 39 % za naziv pooblaščen ocenjevalec vrednosti podjetij,
- 5 % za naziv pooblaščen ocenjevalec vrednosti strojev in opreme in
- 56 % za naziv pooblaščen ocenjevalec vrednosti nepremičnin.

2. AKTIVNOST: PREGLED IN PREVERITEV DELA IZOBRAŽEVALNEGA PROGRAMA ZA PRIDOBITEV NAZIVOV

Agencija je v preteklih letih pregledala in preverila gradiva za vse predmete, ki predstavljajo sestavni del izobraževalnega programa za pridobitev naziva pooblaščen ocenjevalec vrednosti podjetij. Ta gradiva so bila naslednja: Gospodarsko pravo, pravo družb in upravljanje podjetij, Poklicna etika in poslovno komuniciranje, Civilno pravo in gospodarske pogodbe, Davčno pravo in obdavčitev pravnih oseb, Računovodenje in Slovenski

računovodski standardi, Matematične in statistične metode, Izbrane teme iz sodobnih poslovnih financ, Metode ocenjevanja vrednosti podjetij, Osnove vrednotenja podjetij, Posebnosti pri ocenjevanju vrednosti podjetij in pregled poročila o ocenjevanju vrednosti in Standardi ocenjevanja vrednosti. Gradivo se v letu 2016 ni spreminjalo.

Agencija je v preteklih letih, ko je prvič potekalo izobraževanje za pridobitev znanj za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja skladno z ZRev-2, na podlagi katerega je bil v Ur. l. št. 98/09 objavljen Pravilnik o pridobitvi potrdila o strokovnih znanjih za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja, pregledala gradiva za vse predmete, ki predstavljajo sestavni del izobraževalnega programa za pridobitev naziva pooblaščen revizor. Ta gradiva so bila naslednja: Gospodarsko pravo, pravo družb in upravljanje podjetij, Civilno pravo in gospodarske pogodbe, Delovno in socialno pravo, Stečajno pravo in postopki zaradi insolventnosti, Računovodenje in slovenski računovodski standardi, Računovodsko proučevanje (stroškovno računovodstvo in poslovodno računovodstvo), Mednarodni računovodski standardi, Matematične in statistične metode, Poslovne finance in finančno analiziranje, Davčno pravo in obdavčitev pravnih oseb, Obvladovanje tveganj in notranje kontroliranje, Informacijske tehnologije in računalniške ureditve, Mednarodna pravila revidiranja in revizorjevo poročanje in Sestavljanje in revidiranje konsolidiranih računovodskih izkazov. Gradivo se v letu 2016 ni spreminjalo.

Ugotovljeno je bilo, da so vsa gradiva pripravljena ustrezno, s čimer je zagotovljena kakovost izobraževanja tako za pridobitev strokovnega naziva pooblaščen revizor kot tudi pooblaščen ocenjevalec vrednosti podjetij.

2.1.5. CILJ: ZAGOTOVITI KAKOVOST STALNEGA (DODATNEGA) IZOBRAŽEVANJA POOBLAŠČENIH REVIZORJEV IN POOBLAŠČENIH OCENJEVALCEV

Agencija je v letu 2016 aktivno spremljala in preverjala programe za izobraževanje, ki so priznani kot dodatno izobraževanje. Agencija namreč sodeluje v komisiji, ki po presoji in preveritvi vsebine in gradiva za izobraževanje, dodeli izobraževanju ustrezno oznako.

Agencija je z udeležbo na seminarjih, simpozijih ali konferencah preverila kakovost enajstih izobraževanj, priznanih kot dodatno izobraževanje za podaljšanje dovoljenja za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja oziroma pooblaščenega ocenjevalca. Kot ustrezno oziroma kakovostno šteje tisto izobraževanje, ki nadgrajuje znanje pooblaščenih revizorjev in pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti na področjih, ki jih morajo pooblaščen revizorji oziroma pooblaščen ocenjevalec poznati za kakovostno opravljanje svojih nalog. Izobraževanje, ki ponavlja znanja, ki jih mora pooblaščen revizor oziroma pooblaščen ocenjevalec osvojiti za pridobitev strokovnega naziva, ne šteje za ustrezno.

Agencija je preverila in pregledala vsa izobraževanja, organizirana s strani Inštituta v letu 2016, in sicer smo preverjali ustreznost tematike in vsebine ter predavatelja. Pregledali smo gradivo za izobraževanje, prav tako smo se v enajstih primerih izobraževanja tudi sami udeležili, tako da smo preverili tudi ustrezno podajanje informacij na seminarju, ki je priznan kot dodatno izobraževanje.

2.2. POMEMBNE AKTIVNOSTI AGENCIJE V LETU 2016

Poleg ciljev, ki jih je Agencija opredelila v Načrtu dela in finančnem načrtu za leto 2016, je v letu 2016 Agencija opravljala tudi vrsto drugih nalog in aktivnosti, ki jih nalaga ZRev-2. Te pa so podrobneje podane v nadaljevanju.

2.2.1. NADZOR NAD KAKOVOSTJO DELA REVIZIJSKIH DRUŽB, POOBLAŠČENIH REVIZORJEV IN POOBLAŠČENIH OCENJEVALCEV VREDNOSTI

NEPOSREDNI NADZOR NAD KAKOVOSTJO DELA SUBJEKTOV NADZORA

Skladno z ZRev-2 opravljata nadzor nad kakovostjo dela pooblaščenih revizorjev, revizijskih družb in pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti tako Agencija kot Inštitut, pri čemer je na podlagi Uredbe Agencija pristojni organ za nadzor nad kakovostjo revidiranja subjektov javnega interesa in izvajanje Uredbe.

Na podlagi *Načrta opravljanja nadzorov nad revizijskimi družbami in pooblaščenimi revizorji v letu 2016*, na katerega je strokovni svet Agencije dal soglasje 14. 12. 2015, je Inštitut v letu 2016 načrtoval nadzor nad kakovostjo dela 18 pooblaščenih revizorjev v okviru nadzora poslovanja osmih revizijskih družb, in sicer:

- KPMG Slovenija, podjetje za revidiranje, d.o.o.
- PIT REVIZIJA d.o.o.;
- AGC CONSULTATIO d.o.o.;
- IN REVIZIJA d.o.o.;
- ELSTAR CONSULTING d.o.o.;
- S&S REVIZIJSKA DRUŽBA d.o.o.;
- REVIDISLEITNER d.o.o.;
- AUDIT & CO. d.o.o.

Inštitut je Agencijo konec januarja 2017 obvestil, da je v letu 2016 opravil nadzor nad vsemi revizijskimi družbami in pooblaščenimi revizorji, v skladu z načrtom opravljanja nadzora, razen nad enim pooblaščenim revizorjem, ki ga je opravil v januarju 2017. Agencija je do konca januarja 2017 prejela 12 nadzornih spisov (od 18) nad kakovostjo dela pooblaščenih revizorjev in pet nadzornih spisov (od 8) nad kakovostjo dela revizijskih družb, ki so bili opravljeni v letu 2016.

Tabela 1: Nadzor nad delom pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti za leto 2016

Subjekt nadzora	Opravljeno število / načrtovano število nadzorov nad pooblaščenimi ocenjevalci	Opravljeno število izrednih nadzorov (prejeta prijava)
Pooblaščeni ocenjevalci vrednosti nepremičnin	6/8	2
Pooblaščeni ocenjevalci vrednosti strojev in opreme	0/2	0
Pooblaščeni ocenjevalci vrednosti podjetij	4/7	4
Skupaj:	10/17	6

Podatki o opravljenih **neposrednih nadzorih** v letu 2016 so razvidni iz naslednje tabele:

TABELA 2: OPRAVLJENI NEPOSREDNI NADZORI V LETU 2016

Subjekt nadzora	stanje na dan 31. 12. 2016	Nadzirani v obdobju 2016 s strani Inštituta in Agencije – neposredni nadzori	% nadziranih
revizijske družbe	53	13 ¹	25
pooblaščen revizorji	201	29 ²	14
število aktivnih pooblaščenih revizorjev (ocena)	130	29	22
pooblaščen ocenjevalci vrednosti	131	16	12

Opombe:

1. Inštitut je v letu 2016 opravil nadzor nad devetimi revizijskimi družbami
2. Inštitut je v letu 2016 opravil nadzor nad sedemnajstimi pooblaščenimi revizorji

Agencija je tudi v letu 2016 preverila prejeto nadzorno dokumentacijo s strani Inštituta na način, opisan v poglavju 2.1.2.

V letu 2016 je bilo torej s strani Agencije in Inštituta skupaj neposredno nadzorovanih 29 pooblaščenih revizorjev, kar predstavlja 22 % vseh aktivnih pooblaščenih revizorjev, ki opravljajo revizije računovodskih izkazov, 13 revizijskih družb oziroma 25 % vseh revizijskih družb z veljavnim dovoljenjem za opravljanje storitev revidiranja v Sloveniji in 16 pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti oziroma 12 % vseh aktivnih pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti.

POSREDNI NADZOR NAD KAKOVOSTJO DELA SUBJEKTOV NADZORA

Poleg neposrednega nadzora nad revizijskimi družbami in pooblaščenimi revizorji ter pooblaščenimi ocenjevalci, Agencija opravlja tudi **posredni nadzor** spoštovanja določb ZRev-2, in sicer na podlagi pregleda iz:

A. Obveznega letnega poročanja revizijskih družb

Na podlagi letnih poročil s strani revizijskih družb namreč Agencija preveri podatke, ki jih morajo poslati revizijske družbe do konca maja tekočega leta za obdobje od 16. 4. preteklega leta do 15. 5. tekočega leta. S tem Agencija preverja, ali delujejo revizijske družbe skladno z ZRev-2, na podlagi pregleda dokumentacije, ki vključuje:

- pregled števila načrtovanih in porabljenih ur za vsakega člana revizijske skupine za vsako posamezno revizijo računovodskih izkazov;
- pregled števila revizijskih poročil, ki jih je podpisal posamezen pooblaščen revizor;
- pregled vseh pogodb o revidiranju računovodskih izkazov, ki jih je revizijska družba sklenila z naročniki za revidiranje računovodskih izkazov preteklega obračunskega obdobja in vseh pogodbah, ki jih je revizijska družba v preteklem obračunskem obdobju sklenila za opravljanje drugih poslov dajanja zagotovil in poslov opravljanja dogovorjenih postopkov;
- pregled števila zaposlenih, pooblaščenih revizorjev in ostalega revizijskega osebja.

Več o pregledu letnih poročil in o ugotovljenih kršitvah v zvezi s poročanjem je zapisano v poglavju 2.1.1.

B. Obveznega mesečnega poročanja revizijskih družb

Na podlagi Pravilnika o poročanju revizijskih družb (več v razdelku 2.1.1.) Agencija preverja, ali delujejo revizijske družbe skladno z ZRev-2 in Priporočilom 1 za zagotavljanje kakovosti revidiranja računovodskih izkazov, na podlagi pregleda dokumentacije, in sicer:

- pregled načrtovanega skupnega števila ur za izvedbo revizije in skladnost z določbami iz Priporočila 1, v katerem je opredeljen priporočljivi obseg porabe časa za posamezen revizijski posel;
- preverjanje pogodbenih cen za revidiranje računovodskih izkazov in spoštovanje Smernic za oblikovanje cen revizijskih storitev, ki so objavljane na spletnih straneh Slovenskega inštituta za revizijo, kot je to opredeljeno v Priporočilu 1.

O ugotovljenih kršitvah v zvezi s poročanjem več v poglavju 2.1.1.

C. Objave preglednega poročila na podlagi 79. člena ZRev-2

Revizijske družbe, ki izvajajo obvezno revizijo subjektov, katerih vrednostni papirji so uvrščeni na organiziran trg vrednostnih papirjev in revizijske družbe v mreži, morajo skladno z 79. členom ZRev-2 v treh mesecih po koncu vsakega poslovnega leta na svojih spletnih straneh objaviti pregledno poročilo z zakonsko predpisano vsebino.

Agencija je v letu 2016 trem revizijskim družbam zaradi kršitev 79. člena ZRev-2 izdala odredbe za odpravo ugotovljenih kršitev. Pri preveritvi zavezancev za objavo preglednega poročila je Agencija ugotovila, da dve revizijski družbi nista objavili preglednega poročila, čeprav pripadata mreži, zato jima je naložila, da morata na svojih spletnih straneh objaviti pregledno poročilo za poslovno leto 2015, kot ga določa 79. člen ZRev-2. Obe revizijski družbi sta kršitve odpravili, zato jima je Agencija izdala odločbi o odpravi kršitev. Pri preveritvi vsebine preglednih poročil pa je bilo pri eni revizijski družbi ugotovljeno, da revizijska družba ni razkrila vseh revidiranih subjektov, katerih vrednostni papirji so uvrščeni na organiziran trg vrednostnih papirjev za zadnje poslovno leto, zato ji je Agencija naložila, da na spletni strani objavi dopolnjeno pregledno poročilo s popolnim seznamom tistih družb, ki kotirajo na organiziranih trgih vrednostnih papirjev in za katere je revizijska družba opravljala obvezno revizijo v zadnjem poslovnem letu. Revizijska družba je ugotovljene kršitve odpravila, zato ji je Agencija izdala odločbo o odpravi kršitev.

D. Obvestila o razrešitvah revizijskih družb, prejetih na podlagi petega odstavka 37. člena ZRev-2 in petega odstavka 77. člena ZRev-2

Pravna oseba lahko razreši revizijsko družbo, ki opravlja revizijo njenih računovodskih izkazov, le na podlagi utemeljenih razlogov. Različna mnenja o računovodskih obravnavah ali revizijskih postopkih niso utemeljeni razlogi za razrešitev. Pravna oseba mora pisno obvestiti Inštitut in Agencijo o razrešitvi ali o odstopu revizijske družbe v obdobju, za katero je veljalo imenovanje, in ustrezno pojasniti razloge za razrešitev ali odstop.

Agencija je v letu 2016 prejela osem obvestil o razrešitvah revizijskih družb oziroma odpovedih pogodb o revidiranju ter preverila utemeljenost razlogov za razrešitve, preverjene pa so bile tudi razrešitve iz preteklih obdobj. Tudi v letu 2016 je bila med razlogi za razrešitev revizijskih družb nezavezanost revidirancev k obvezni reviziji računovodskih izkazov oziroma konsolidiranih računovodskih izkazov po določbah ZGD-1, v enem primeru pa je bila pogodba o revidiranju prekinjena zaradi prenehanja dovoljenja za opravljanje revidiranja. Med razrešitvami iz preteklih obdobj je bil razlog ene razrešitve iz leta 2014

zahteva banke po menjavi revizorja, razlog ene razrešitve iz leta 2015 pa sklep skupščine o zamenjavi revizorja. Agencija je obravnavala tudi dva primera odpovedi pogodb o revidiranju zaradi njihove neizvršljivosti (in ne zaradi razrešitve revizijskih družb), ki so bile posledica dejstva, da se naročnik glede revizije ni mogel terminsko uskladiti z revizijsko družbo oziroma zaradi neaktivnosti revizijske družbe, Agencija v osmih primerih ni ugotovila kršitev in postopke zaključila z uradnim zaznamkom, v enem primeru pa je bila zaznana kršitev ZRev-2, zaradi česar je Agencija izdala pisno opozorilo. Ena zadeva do 31. 12. 2016 še ni bila zaključena.

Agencija ugotavlja, da opredelitev neustreznih razrešitev v ZRev-2 ni urejena dovolj natančno in pričakuje ustreznejšo rešitev v novem zakonu, ki je v pripravi.

2.2.2. POSTOPKI ZA IZREK UKREPOV NADZORA REVIZIJSKIM DRUŽBAM, POOBLAŠČENIM REVIZORJEM IN POOBLAŠČENIM OCENJEVALCEM

Na podlagi opravljenih neposrednih in posrednih nadzorov nad kakovostjo dela revizijskih družb, pooblaščenih revizorjev in pooblaščenih ocenjevalcev, Agencija po uradni dolžnosti v primeru utemeljenega suma kršitev pravil revidiranja oziroma ocenjevanja začne **postopek za izrek ukrepa nadzora**.

Za izdajo odločbe o začetku postopka zadostuje, da Agencija razpolaga s podatki, iz katerih izhaja utemeljen sum, da je podan razlog za izrek ukrepa nadzora. Agencija lahko pridobi podatke tako od Inštituta kot tudi drugih virov, kot so na primer pobude pravnih in fizičnih oseb. Ali bo razpoložljive podatke upoštevala, je stvar njene lastne presoje, saj je pri izvrševanju svojih nalog in pristojnosti samostojna in neodvisna. Agencija ni vezana na morebitno mnenje Inštituta v zvezi z opravljenimi neposrednimi nadzori nad kakovostjo dela subjektov nadzora.

V letu 2016 je Agencija izdala 100 upravnih aktov nadziranim osebam, in sicer:

REVIZIJSKIM DRUŽBAM (66):

- 1 odločba o začetku postopka za odvzem dovoljenja,
- 1 odločba o izreku odvzema dovoljenja,
- 12 odredb za odpravo kršitev,
- 8 odredb za dopolnitev poročila,
- 1 odredbo za odpravo kršitev z dodatnim ukrepom,
- 1 odločbo o delni ugoditvi ugovoru zoper odredbo za odpravo kršitev,
- 1 odločbo o zavrnitvi ugovora zoper odredbo za odpravo kršitev,
- 1 odločbo o delni odpravi kršitev,
- 3 odločbe o delni odpravi kršitev in odredbe za dopolnitev poročila,
- 34 odločb o ugotovitvi odprave kršitev,
- 1 sklep za podaljšanje roka,
- 1 sklep o odpravi odredbe in
- 1 sklep o določitvi stroškov postopka.

POOBLAŠČENIM REVIZORJEM (14):

- 1 odločba o začetku postopka za izrek opomina,
- 4 odločbe o začetku postopka za odvzem dovoljenja,
- 2 odločbi o izreku opomina,
- 2 odločbi o izreku pogojnega odvzema dovoljenja,
- 2 odločbi o izreku odvzema dovoljenja,
- 1 odločba o ugotovitvi odprave kršitev in
- 2 odločbi o ustavitvi postopka izreka ukrepa nadzora.

POOBLAŠČENIM OCENJEVALCEM (20):

- 5 odločb o začetku postopka za izrek opomina,
- 5 odločb o začetku postopka za odvzem dovoljenja,
- 2 odločbi o izreku opomina,
- 2 odločbi o izreku pogojnega odvzema dovoljenja,
- 1 odločba o izreku odvzema dovoljenja,
- 3 odločbe o ustavitvi postopka izreka ukrepa nadzora in
- 2 sklepa o ustavitvi postopka.

Od vseh izrečenih ukrepov **revizijskim družbam** je od ustanovitve Agencije do 31. 12. 2016 137 ukrepov pravnomočnih:

- Leto 2016: 42 pravnomočnih ukrepov
- Leto 2015: 27 pravnomočnih ukrepov
- Leto 2014: 14 pravnomočnih ukrepov
- Leto 2013: 6 pravnomočnih ukrepov
- Leto 2012: 11 pravnomočnih ukrepov
- Leto 2011: 25 pravnomočnih ukrepov
- Leto 2010: 9 pravnomočnih ukrepov
- Leto 2009: 3 pravnomočni ukrepi

Štiri revizijske družbe so zoper izdan ukrep Agencije vložile tožbo na Upravno sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju UP RS)⁵. V dveh primerih je sodišče tožbo zavrnilo, v enem primeru je tožbo vrnilo v ponoven postopek, v enem primeru pa o tožbi še ni odločilo.

Od vseh izrečenih ukrepov **pooblaščenim revizorjem** je od ustanovitve Agencije do 31. 12. 2016 61 ukrepov pravnomočnih:

- Leto 2016: 10 pravnomočnih ukrepov
- Leto 2015: 9 pravnomočnih ukrepov
- Leto 2014: 7 pravnomočnih ukrepov
- Leto 2013: 6 pravnomočnih ukrepov
- Leto 2012: 8 pravnomočnih ukrepov
- Leto 2011: 12 pravnomočnih ukrepov
- Leto 2010: 8 pravnomočnih ukrepov
- Leto 2009: 1 pravnomočni ukrep

⁵ Od 10. 8. 2013 dalje je skladno z novelo Zakona o sodiščih (Ur. l. RS, št. 63/13) prenehal veljati 111. člen ZRev-2. S tem je bila prenesena pristojnost za odločanje o sodnem varstvu v postopkih, določenih v ZRev-2, iz Vrhovnega sodišča RS na Upravno sodišče RS.

V štirinajstih primerih je bila vložena tožba na Vrhovno sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: VS RS), od katerih se je VS RS v enajstih primerih odločilo v korist Agencije, eno tožbo pa je VS RS zavrglo, v enem primeru je tožbi ugodilo in odločbo Agencije odpravilo in ena tožba je bila vrnjena v ponoven postopek. Na UP RS je bilo vloženih deset tožb, od katerih je sodišče osem tožb zavrnilo, o dveh pa se še ni izreklo.

Od vseh izrečenih ukrepov **pooblaščenim ocenjevalcem** je od ustanovitve Agencije do 31. 12. 2016 32 ukrepov pravnomočnih:

- Leto 2016: 1 pravnomočni ukrep
- Leto 2015: 2 pravnomočna ukrepa
- Leto 2014: 5 pravnomočnih ukrepov
- Leto 2013: 8 pravnomočnih ukrepov
- Leto 2012: 4 pravnomočni ukrepi
- Leto 2011: 10 pravnomočnih ukrepov
- Leto 2010: 2 pravnomočna ukrepa

V sedmih primerih je bila vložena tožba na VS RS, od katerih se je VS RS v šestih primerih odločilo v korist Agencije, ena tožba pa je bila vrnjena v ponoven postopek. V devetih primerih so bile vložene tožbe na UP RS, od katerih je UP RS pet tožb zavrnilo, o štirih pa se še ni izreklo.

Izrečeni ukrepi nadzora revizijskim družbam, pooblaščenim revizorjem in pooblaščenim ocenjevalcem v letu 2016 so podrobneje opisani v *Prilogi 1: Poročilo o ukrepih*, katerega namen je obvestiti javnost o ukrepih, naloženim pooblaščenim revizorjem, revizijskim družbam in pooblaščenim ocenjevalcem. Povzetki pravnomočnih ukrepov zoper pooblaščene revizorje in pooblaščene ocenjevalce so poimensko objavljeni na spletnih straneh Inštituta v registru pooblaščenih revizorjev in pooblaščenih ocenjevalcev.

2.2.2.1 POSTOPKI ZA IZREK UKREPOV NADZORA REVIZIJSKIM DRUŽBAM V LETU 2016

Agencija je v letu 2016 uvedla deset nadzornih postopkov zoper **revizijske družbe**, za katere so obstajali dokazi, da so kršile ZRev-2, in sicer je izdala eno odredbo o odpravi kršitev z dodatnim ukrepom in devet odredb za odpravo kršitev. Osem izmed teh postopkov je že zaključenih z izdajo odločbe o ugotovitvi odprave kršitev. Prav tako je Agencija v letu 2016 nadaljevala 28 postopkov, ki so se začeli že v letu 2015. Eni revizijski družbi je odvzela dovoljenje za opravljanje storitev revidiranja, en postopek je bil ustavljen, ostalim revizijskim družbam (26) pa je izdala odločbe o ugotovitvi odprave kršitev.

Najpogosteje kršena pravila revidiranja s strani revizijskih družb v letu 2016 se nanašajo na kršitve določb:

- MSOK 1, predvsem v zvezi z izvajanjem revizijskih poslov v skladu s strokovnimi standardi ter ustreznimi zakonskimi in regulativnimi zahtevami, ocenjevanjem kakovosti posla pri revidiranih družbah, katerih vrednostni papirji so uvrščeni na organiziran trg vrednostnih papirjev, spremljanjem poslov in zagotovitvijo revizijske družbe, da dodeli odgovornost za vsak posel določenemu partnerju, zadolženemu za posel in vzpostavi usmeritve in postopke, ki zahtevajo, da sta istovetnost in vloga partnerja, zadolženega za posel, sporočeni ključnim članom posloводства naročnika in pristojnim za

upravljanje in da so odgovornosti partnerja, zadolženega za posel, jasno opredeljene in je z njimi seznanjen.

- ZRev-2, in sicer:
 - 39. člena, v zvezi z obvezno porabo časa pooblaščenega revizorja, ki podpiše revizorjevo poročilo o računovodskih izkazih in maksimalnim številom ur ostalega osebja v revizijski skupini;
 - 45. člena, v zvezi z opravljanjem revidiranja v pravni osebi, čeprav je revizijska družba pred tem v isti družbi opravljala storitve, ki lahko vplivajo na postavke računovodskih izkazov;
 - 47. člena ZRev-2, v zvezi s pogodbo o revidiranju, ki mora biti sklenjena za vsak revizijski posel posebej, ter vsebovati vse z ZRev-2 zahtevane sestavine;
 - 77. člena, ker v letnem poročilu revizijske družbe niso poročale o vseh sklenjenih pogodbah, niso upoštevale mesečnih poročevalskih obdobj oziroma so poročale neresnične podatke;
 - 79. člena v zvezi objavo in vsebino preglednih poročil tistih revizijskih družb, ki so v mreži oziroma so v zadnjem letu opravljale revizijo družbe, katere vrednostni papirji so uvrščeni na organiziran trg vrednostnih papirjev.

Podrobneje so kršitve pravil revidiranja revizijskih družb obrazložene v *Prilogi 1: Poročilo o ukrepih za leto 2016*.

2.2.2.2 POSTOPKI ZA IZREK UKREPOV NADZORA POOBLAŠČENIM REVIZORJEM V LETU 2016

Agencija je v letu 2016 uvedla šest nadzornih postopkov zoper **pooblaščenih revizorjev**, za katere je obstajal utemeljen sum, da so pri revidiranju kršili pravila revidiranja, ter nadaljevala pet nadzornih postopkov iz leta 2015. Od tega je bil dvema pooblaščenima revizorjema izrečen ukrep nadzora odvzem dovoljenja, trem pooblaščenim revizorjem pogojni odvzem dovoljenja, enemu pooblaščenemu revizorju opomin, enemu pooblaščenemu revizorju odredba o odpravi kršitev, dva postopka pa sta bila na podlagi prejete izjave pooblaščenih revizorjev ustavljena. Dva postopka zoper pooblaščenega revizorja še nista zaključena (v obeh primerih je Agencija začela postopek za odvzem dovoljenja).

Agencija je v letu 2016 izrekla pooblaščenim revizorjem ukrepe nadzora zaradi kršitev pravil revidiranja predvsem v zvezi z revidiranjem računovodskih ocen, vključno z računovodskimi ocenami poštene vrednosti, in z njimi povezanih razkritij (MSR 540), v zvezi s preveritvijo ustreznosti poslovodske uporabe predpostavke o delujočem podjetju pri pripravi in predstavitvi računovodskih izkazov (MSR 570), v zvezi z oceno kakovosti posla pri družbah, katerih vrednostni papirji so uvrščeni na organiziran trg vrednostnih papirjev (MSR 220), pri čemer pooblaščeni revizorji niso načrtovali in izvedli takšnih revizijskih postopkov, ki bi bili glede na okoliščine primerni za namene pridobivanja zadostnih in ustreznih revizijskih dokazov (MSR 500), ter niso pripravili zadostne revizijske dokumentacije, ki bi dokazovala, da so bili revizijski postopki, opravljeni v skladu z zahtevami MSR ter z ustreznimi zakonskimi in regulativnimi zahtevami, ter iz katere bi bili razvidni izidi opravljenih revizijskih postopkov in pridobljeni revizijski dokazi in bistvene zadeve, ki so se pojavile med revizijo, sklepi o njih in pomembne strokovne presoje, uporabljene pri sprejemanju teh sklepov (MSR 230).

Pooblaščeni revizorji so kršili navedena pravila revidiranja najpogosteje v zvezi s preveritvijo vrednotenja kratkoročnih in dolgoročnih finančnih naložb, vrednotenja naložbenih nepremičnin, vrednotenja opredmetenih osnovnih sredstev, vrednotenja kratkoročnih posojil

družbam, vrednotenja kratkoročnih poslovnih terjatev, izkazanim zneskom dolgoročnih pasivnih časovnih razmejitev, izkazanim zneskom celotnega kapitala in vrednostjo kapitalskih rezerv.

V treh primerih je Agencija zaradi ugotovljenih kršitev pravil revidiranja v zvezi s postopki pooblaščenega revizorja zaključila, da gre za takšne vseobsegajoče kršitve MSR, ki imajo kot celota pomemben vpliv na revizorjevo mnenje, da posledično predstavljajo tudi kršitve MSR 700 (Oblikovanje mnenja in poročanje o računovodskih izkazih) in MSR 705 (Prilagoditve mnenja v poročilu neodvisnega revizorja), zaradi katerih je revizorjevo poročilo, ki ga je podpisal pooblaščen revizor, pomanjkljivo oziroma zavajajoče, kar je po določbah ZRev-2 razlog za odvzem dovoljenja.

Podrobneje so kršitve pravil revidiranja pooblaščenih revizorjev obrazložene v *Prilogi 1: Poročilo o ukrepih za leto 2016*.

2.2.2.3 POSTOPKI ZA IZREK UKREPOV NADZORA POOBLAŠČENIM OCENJEVALCEM VREDNOSTI V LETU 2016

Agencija je v letu 2016 uvedla deset nadzornih postopkov zoper **pooblašcene ocenjevalce vrednosti**, za katere je obstajal utemeljen sum, da so kršili pravila ocenjevanja, ter nadaljevala dva nadzorna postopka iz leta 2015. Od tega je bilo enemu pooblaščenemu ocenjevalcu vrednosti odvzeto dovoljenje za opravljanje nalog, dvema pooblaščenima ocenjevalcema vrednosti je bil izrečen pogojni odvzem dovoljenja, dvema pooblaščenima ocenjevalcema vrednosti je bil izrečen opomin, trije postopki so bili na podlagi prejete izjave pooblaščenih ocenjevalcev ustavljeni. Štirje postopki še niso zaključeni (v dveh primerih je Agencija začela postopek za odvzem dovoljenja, v dveh pa začela postopek za izrek opomina).

Agencija je v letu 2016 izrekla pooblaščenim ocenjevalcem vrednosti ukrepe nadzora, ker so kršili pravila ocenjevanja vrednosti, predvsem:

- 2. odstavek MSOV (2011 in 2013) 101 - Obseg dela;
- 2. in 3. odstavek MSOV (2011 in 2013) 102 – Izvajanje;
- 5. odstavek MSOV (2011 in 2013) 103 – Poročanje;
- 2., 3., 4. odstavek MSOV 300 - Ocenjevanje vrednosti za računovodsko poročanje;
- 2. odstavek SPS⁶ 1 (Ocenjevanje vrednosti podjetij);
- 2. in 5. odstavek SPS 2 (Ocenjevanje vrednosti pravic na nepremičninah);
- odstavek 2.4. a) in b) Kodeksa etičnih načel za ocenjevalce vrednosti.

Podrobneje so kršitve pravil ocenjevanja vrednosti obrazložene v *Prilogi 1: Poročilo o ukrepih za leto 2016*.

⁶ Slovenski poslovnofinančni standard

2.2.3. POSTOPKI O PREKRŠKU ZOPER DRUGE OSEBE

V letu 2016 je Agencija obravnavala štirinajst prekrškovnih zadev.

Gospodarski družbi in njeni odgovorni osebi je Agencija izrekla opozorilo zaradi storitve prekrška po 2. alineji prvega odstavka 166. člena ZRev-2 oziroma po drugem odstavku 166. člena ZRev-2, saj družba ni ustrezno pojasnila razlogov za razrešitev revizijske družbe od revidiranja računovodskih izkazov, s čimer je kršila določbo petega odstavka 37. člena ZRev-2, eni gospodarski družbi in njenima odgovornima osebama pa je izrekla globo zaradi storitve prekrška po 1. alineji prvega odstavka 166. člena ZRev-2 oziroma po drugem odstavku 166. člena in 1. alineji tretjega odstavka 166. člena ZRev-2, saj je gospodarska družba opravljala storitve revidiranja, kljub temu, da za opravljanje storitev revidiranja ni pridobila dovoljenja Slovenskega inštituta za revizijo, s čimer je družba kršila določbo prvega odstavka 5. člena ZRev-2. Navedeni postopki so pravnomočno zaključeni. Agencija je v enem primeru neustrezne razrešitve revizijske družbe naročnika opozorila z dopisom.

Agencija je v osmih primerih z uradnim zaznamkom ustavila postopek preverjanja kršitev ZRev-2, saj obravnavana dejanja niso imela znakov prekrška, ena prekrškovna zadeva je še v teku in do konca leta 2016 ni bila zaključena.

Agencija je v zadnjem obdobju ugotovila več kršitev ZRev-2 v zvezi z opravljanjem storitev revidiranja s strani družb oziroma oseb, ki za to nimajo ustreznega dovoljenja. V več primerih je bilo namreč ugotovljeno, da so opravljale storitve revidiranja družbe, ki nimajo veljavnega dovoljenja za opravljanje storitev revidiranja oziroma v njihovem imenu osebe, ki nimajo dovoljenja za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja. V takšnih primerih računovodski izkazi družbe, zavezane k reviziji, niso revidirani in s tem družba ne zadosti določbam 57. člena Zakona o gospodarskih družbah⁷, ki določa, da mora letna poročila velikih in srednjih kapitalskih družb, dvojnih družb in tistih majhnih kapitalskih družb, z vrednostnimi papirji katerih se trguje na organiziranem trgu, pregledati revizor na način in pod pogoji, določenimi z zakonom, ki ureja revidiranje. Skladno z določbo prvega odstavka 5. člena ZRev-2 lahko storitve revidiranja opravlja izključno revizijska družba in skladno z drugim odstavkom 5. člena ZRev-2 lahko storitve revidiranja v imenu revizijske družbe opravlja izključno pooblaščen revizor. Glede na navedeno je Agencija tudi na svoji spletni strani opozorila naročnike storitev revidiranja, da pred podpisom pogodbe o revidiranju na spletnih straneh Inštituta v registrih revizijskih družb in pooblaščenih revizorjev preverijo, ali imajo revizijske družbe in pooblaščen revizorji veljavna dovoljenja za opravljanje storitev revidiranja.

2.2.4. SODNI POSTOPKI PRED UPRAVNIM IN VRHOVNIM SODIŠČEM RS

V začetku leta 2016 je bilo pred Upravnim sodiščem Republike Slovenije v teku 9 postopkov sodnega varstva zoper izdane ukrepe Agencije. Pred Vrhovnim sodiščem Republike Slovenije pa sta bila v teku 2 postopka zaradi vložene revizije.

V letu 2016 je Agencija prejela 5 tožb, s katerimi so subjekti nadzora izpodbijali izdane ukrepe Agencije. Ena tožba je bila vložena zoper odvzem dovoljenja pooblaščenemu revizorju, ena zoper pogojni odvzem dovoljenja pooblaščenemu ocenjevalcu vrednosti podjetij, dve tožbi sta bili vloženi zoper odločbi o izreku opomina pooblaščenemu revizorju in pooblaščenemu ocenjevalcu vrednosti. Revizijska družba je vložila tožbo zoper izdan sklep Agencije o določitvi stroškov postopka. V letu 2016 sta bili vloženi tudi dve reviziji s strani

⁷ Ur. l. RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 – odl. US, 82/13 in 55/15

subjektov nadzora, ena zoper sodbo o zavrnitvi tožbe zoper odločbo o pogojnem odvzemu dovoljenja za opravljanje nalog pooblaščenec ocenjevalke vrednosti in ena zoper sodbo o zavrnitvi tožbe zoper odločbo o izreku opomina v postopku ponovnega odločanja v zadevi izreka opomina pooblaščenec revizorki.

V istem obdobju je Agencija prejela 7 odločitev Upravnega sodišča RS v zvezi z vloženimi tožbami (ena tožba iz leta 2014, pet tožb iz leta 2015 in ena tožba iz leta 2016). Od vseh prejetih sodb je bilo 6 tožb, v zvezi z izrečenimi ukrepi nadzora subjektom nadzora, zavrnjenih, tožbi revizijske družbe v zvezi z zaračunanim pavšalnim nadomestilom stroškov postopka s strani Agencije, pa je bilo ugodeno in vrnjeno v ponovno odločanje Agencije. Vrhovno sodišče RS je v letu 2016 revizijo revizijske družbe zavrglo zaradi postopkovnih kršitev.

Konec leta 2016 je pred Upravnim sodiščem RS v teku 7 tožb, ki so jih vložili subjekti nadzora v zvezi z izrečenimi ukrepi nadzora in 3 revizije, vložene pred Vrhovnim sodiščem RS.

2.2.5. NAZNANITVE SUMA KAZNIVEGA DEJANJA, KI SE PREGANJA PO URADNI DOLŽNOSTI

Državni organi in organizacije z javnimi pooblastili so skladno z Zakonom o kazenskem postopku dolžni naznaniti kazniva dejanja, za katera se storilec preganja po uradni dolžnosti, če so o njih obveščeni, ali če kako drugače zvedo zanje. V letu 2016 je Agencija po uradni dolžnosti na Okrožno državno tožilstvo posredovala tri naznanila suma storitve kaznivega dejanja, in sicer v zvezi s sumom oškodovanja javnih sredstev, poneverbe in neupravičene uporabe tujega premoženja ter v zvezi s sumom ponarejanja poslovnih listin in goljufije.

2.2.6. SOGLASJA AGENCIJE K AKTOM SLOVENSKEGA INŠTITUTA ZA REVIZIJO

Strokovni svet Agencije je skladno s 25. členom ZRev-2 v letu 2016 izdal eno soglasje k aktom Slovenskega inštituta za revizijo, in sicer Soglasje na uvrstitev prenovljenega Stališča 2 – Pregled poročila o odnosih do povezanih družb na drugo raven Hierarhije pravil revidiranja (Stališča Revizijskega sveta Inštituta).

2.2.7. AKTIVNOSTI AGENCIJE V ZVEZI S PREVODI MEDNARODNIH STANDARDOV REVIDIRANJA

Inštitut je na podlagi drugega odstavka 9. člena ZRev-2 kot nosilec javnih pooblastil pristojen za sprejem in objavo pravil revidiranja, med katere sodijo tudi Mednarodni standardi revidiranja (MSR), ki jih sprejema Mednarodna zveza računovodskih strokovnjakov (IFAC). Kljub navedenemu Inštitut ni prevedel in objavil vseh še ne prevedenih MSR, ki so že začeli veljati za revizije računovodskih izkazov za obdobja od 1. 1. 2016 dalje, kljub večkratnim pozivom tako Ministrstva za finance kot tudi zahtevi Agencije.

3. SODELOVANJE Z DOMAČIMI INSTITUCIJAMI

Agencija pri izvajanju svojih nalog sodeluje s številnimi domačimi institucijami, in sicer z Inštitutom, ki je na podlagi določb ZRev-2 tudi nadzorni organ nad kakovostjo revidiranja in ocenjevanja vrednosti, Ministrstvom za finance, Banko Slovenije, Agencijo za trg vrednostnih papirjev, Agencijo za zavarovalni nadzor, Uradom za preprečevanje pranja denarja, Agencijo RS za javnopravne evidence in storitve in Finančno upravo RS.

Agencija je v letu 2009 z Inštitutom podpisala sporazum o medsebojnem sodelovanju na področjih, za katera sta pooblaščen v skladu z ZRev-2. Nadzor nad Inštitutom v letu 2016 pa je bil ena pomembnejših pristojnosti in nalog Agencije.

Agencija je sodelovanje z Banko Slovenije, Agencijo za trg vrednostnih papirjev (ATVP), Agencijo za zavarovalni nadzor (AZN), Finančno upravo Republike Slovenije in Agencijo za javnopravne evidence in storitve (AJ PES) še poglobila, saj je s temi inštitucijami podpisala sporazume o medsebojnem sodelovanju, z namenom učinkovitejšega opravljanja nalog na področjih, ki spadajo v pristojnosti podpisnic sporazumov, pri čemer predvsem z ATVP poteka sodelovanje na operativni ravni na področju nadzora obeh Agencij.

Agencija je v letu 2016 sodelovala tudi z Uradom Republike Slovenije za intelektualno lastnino, Nacionalnim preiskovalnim uradom in Policijo, v zvezi s podanimi naznanili suma kaznivega dejanja.

Agencija je v letu 2016 sodelovala tudi z Uradom za preprečevanje pranja denarja in financiranje terorizma, in sicer kot ena od inštitucij, ki so bile vpete v pripravo pojasnil v postopku 5. kroga ocenjevanja Republike Slovenije s strani odbora Sveta Evrope - MONEYVAL.

4. PODROČJE MEDNARODNEGA SODELOVANJA

ZRev-2 Agenciji nalaga odgovornost za sodelovanje s sorodnimi organi držav članic oziroma z organi v nadzornem delovanju na ravni Evropske unije in s tretjimi državami po načelu vzajemnosti.

4.1. IFIAR

IFIAR je mednarodno združenje neodvisnih nadzornih organov s področja revizije po vsem svetu, v katero je vključenih 52 neodvisnih javnih nadzornikov, med njimi od leta 2013 tudi Agencija.

IFIAR se osredotoča na naslednje dejavnosti:

- izmenjavo znanj iz okolja revizijskega trga in praktičnih izkušenj neodvisnih revizijskih nadzornikov, s poudarkom na nadzornih postopkih revizorjev in revizijskih podjetij,
- spodbujanje sodelovanja in usklajenosti nadzorne dejavnosti na mednarodni ravni in
- zagotavljanje podlag za dialog z drugimi mednarodnimi organizacijami, ki imajo interes za visoko kakovost opravljanja revizij.

V okviru IFIAR-ja se aktivnosti odvijajo predvsem v preko naslednjih delovnih skupin:

- Investor Working Group,
- Global Public Policy Committee (GPPC) Working Group,
- Standards Coordination Working Group,
- Inspection Workshop Working Group,
- International Cooperation Working Group,
- Enforcement Working Group.

V okviru delovnih skupin se obravnavajo različne teme, ki so pomembne za delovanje revizijskih nadzornikov. IFIAR sodeluje z največjimi šestimi revizijskimi družbami - mrežami na globalni ravni⁸, z mednarodnimi organi za standardizacijo in s predstavniki vlagateljev in revizije. Jedro delovanja IFIAR-ja poleg delovnih skupin predstavljajo tudi plenarna zasedanja in delavnice s področja inšpekcijskih nadzorov.

IFIAR je v marcu 2016 objavil izsledke svoje četrte raziskave o ugotovitvah inšpekcijskih pregledov članic IFIAR-ja, v kateri je v letu 2015 sodelovala tudi Agencija. Izsledki se nanašajo na opravljene inšpekcijske preglede največjih šestih revizijskih družb - mrež na globalni ravni (GPPC). Raziskava je razkrila, da je bila pri 43 % opravljenih nadzorov nad revizijami javnih družb ugotovljena vsaj ena pomembna nepravilnost oziroma kršitev pravil revidiranja. Najpomembnejše pomanjkljivosti, ugotovljene pri revizijah javnih družb, so podobne predhodnim raziskavam in se nanašajo zlasti na področja merjenja in vrednotenja poštenih vrednosti, testiranja notranjih kontrol in pripoznavanja prihodkov, več pa je bilo v primerjavi s preteklimi leti ugotovljenih nepravilnosti na področju ocenjevanj tveganj. Inšpekcijski pregledi sistemov obvladovanja kakovosti na ravni revizijskih družb so prav tako razkrili visok delež kršitev, predvsem na področjih izvajanja poslov, spoštovanja neodvisnosti in etičnih zahtev. IFIAR meni, da je hitrost izboljševanja kakovosti revizij prepočasna in

⁸ t.i. GPPC (Global Public Policy Committee) forum sestavlja šest največjih revizijsko-svetovalnih mrež na svetu: Deloitte, EY, Grant Thornton, BDO International, KPMG in PwC

poziva k merljivemu izboljšanju kakovosti revizij do leta 2019. Podrobnejši izsledki raziskave so objavljeni na spletni strani www.ifiar.org⁹.

Agencija se je v letu 2016 udeležila letnega plenarnega zasedanja. Na njem je bila med drugim vzpostavljena svetovalna skupina delovne skupine za investitorje in druge zainteresirane strani, s čimer naj bi se še poglobil stalni dialog IFIAR-ja z vlagatelji, revizijskimi komisijami in ostalimi ključnimi akterji, katerih skupni cilj je izboljšanje kakovosti revizijskih storitev po vsem svetu in spodbujanje varstva vlagateljev. Zasedanje je bilo osredotočeno tudi na pomembno vlogo revizijskih komisij, ki podpirajo revizijsko kakovost. Poleg tega se je IFIAR sestal s predstavniki IAASB¹⁰, IESBA¹¹ in PIOB¹² in razpravljal o tem, kako lahko določanje standardov še dodatno prispeva k izboljšanju kakovosti revizije. IFIAR je z direktorji šestih največjih globalnih revizijskih družb GPPC razpravljal glede njihovih prizadevanj za znatno zmanjšanje ugotovljenih kršitev pravil revidiranja v inšpekcijskih pregledih. Razpravljali so o temah, ki so pomembne za obvladovanje kakovosti, glede razširitve revizorjevega poročila, tehnološkega razvoja, kot je uporaba podatkovne analitike v revizijah in izzivi v zvezi s čezmejno mobilnostjo.

Agencija se je v letu 2016 udeležila delavnice za nadzornike. Razvoj in organizacija trajnostnega modela delavnic za inšpektorje je osrednji cilj IFIAR-ja za večjo zaščito vlagateljev z izboljšanjem kakovosti revizije. Z državami članicami iz vseh celin je IFIAR v edinstvenem položaju, da zagotavlja forum neodvisnih revizijskih regulatorjev, ki na letnih srečanjih razpravljajo o inšpekcijskih pristopih, postopkih ter praksah in metodologijah nadzora. Ta izmenjava informacij vodi k boljšemu razumevanju posameznih nadzornih režimov in identifikaciji najboljših praks pri pregledih revizijskih družb, ter spodbuja večjo skladnost med regulatorji.

4.2. CEAOB

Na podlagi 30. člena Uredbe (EU) št. 537/2014 je bil 12. 7. 2016 ustanovljen CEAOB (*Committee of European Auditor Oversight Bodies*), kot okvir za sodelovanje med pristojnimi nacionalnimi organi nadzora nad revidiranjem na ravni Evropske unije. Članica odbora je tudi Agencija. CEAOB temelji na sodelovanju, ki izhaja iz nekdanjega evropskega združenja nadzornih institucij, pooblaščenih za nadzor nad pooblaščenimi revizorji in revizijskimi družbami EGAOB (*European Group of Auditor's Oversight Bodies*) in evropske inšpekcijske skupine za revizijo EAIG (*European Audit Inspection Group*), katere dejavnosti so tudi bile vključene v okvir CEAOB.

Prvo plenarno zasedanje CEAOB je bilo v juliju 2016, ko je bil sprejet delovni načrt odbora za leto 2017 in splošni pogoji njegovega delovanja. Namen in naloge CEAOB-ja so zagotavljanje lažje izmenjave informacij, strokovnih znanj in najboljših praks za izvajanje Uredbe in Direktive, zagotavljanje strokovnih nasvetov Komisiji in pristojnim organom, prispevanje k tehnični oceni sistemov javnega nadzora v tretjih državah in mednarodnemu sodelovanju držav članic in tretjih držav, prispevanje k tehničnemu pregledu MSR v postopkih njihove priprave, zaradi sprejetja na ravni EU in prispevanje k izboljšanju

⁹<https://www.ifiar.org/IFIAR/media/Documents/General/About%20Us/IFIAR-2015-Survey-of-Inspection-Findings.pdf>

¹⁰ International Auditing and Assurance Standards Board

¹¹ International Ethics Standards Board for Accountants

¹² Public Interest Oversight Board

mehanizmov sodelovanja za nadzor zakonitih revizorjev, revizijskih podjetij, ki revidirajo subjekte javnega interesa ali mrež. Za leto 2017 so načrtovana tri plenarna srečanja CEAOB.

V okviru CEAOB deluje pet podskupin:

- inšpekcije,
- ocena skladnosti in enakovrednosti tretjih držav,
- mednarodni standardi revidiranja in etični standardi,
- spremljanje kakovosti trga in konkurenčnosti ter
- preiskave in sankcije.

Agencija je v letu 2016 pripravila poročilo o spremljanju slovenskega revizijskega trga na podlagi 27. člena Uredbe v zvezi s spremljanjem kakovosti trga in konkurenčnosti. Na dan 31. 12. 2015 je bilo 17 revizijskih družb, ki so opravljale revizije subjektov javnega interesa (od skupno 54), pri čemer je bilo na ta dan 88 subjektov javnega interesa¹³, in sicer:

- 58 javnih družb,
- 19 kreditnih institucij (od tega so 3 tudi javne družbe) in
- 16 zavarovalnic (od tega sta 2 tudi javni družbi).

Prihodki iz naslova revidiranja računovodskih izkazov subjektov javnega interesa so v letu 2015 znašali 3,3 mio EUR, od skupno 19,7 mio EUR doseženih prihodkov revizij računovodskih izkazov vseh revizijskih družb.

EGAOB

Evropsko združenje nadzornih institucij, pooblaščenih za nadzor nad revizorji in revizijskimi družbami EGAOB (*European Group of Auditor's Oversight Bodies*) je delovalo do julija 2016, ko so se njegove aktivnosti na podlagi Uredbe v celoti prenesle na novoustanovljeno združenje CEAOB.

Med najpomembnejše naloge EGAOB-ja je sodila priprava strokovnih stališč, ki služijo Evropski komisiji kot pomoč in podporo pri pripravi komitologije, zlasti s področja obvezne uporabe mednarodnih standardov revidiranja v EU, zagotavljanja kakovosti dela revizorjev in revizijskih družb, sodelovanje nadzornih institucij znotraj EU z nadzornimi organi tretjih držav ter čezmejni inšpekcijski nadzor.

Agencija je tudi v letu 2016, poleg udeležbe na sestankih EGAOB, sodelovala pri oceni ustreznosti in enakovrednosti tretjih držav.

EAIG – INSPECTION SUB-GROUP

Delovna skupina EAIG je delovala do novembra 2016, ko so se njene aktivnosti v celoti prenesle na novo delovno podskupino inšpekcij, ki deluje v okviru CEAOB.

Dejavnosti skupine EAIG so v letu 2016 zajemale:

- izmenjavo ugotovitev za namene razprav o aktualnih vprašanih in ugotovitev v zvezi z inšpekcijskimi pregledi;

¹³ V letu 2015 je bilo 2.200 družb, zavezanih k reviziji računovodskih izkazov.

- ugotavljanje vzrokov za ugotovljene pomanjkljivosti pri opravljanju revizij – standardi revidiranja, revizijski postopki razprave v zvezi z inšpekcijskimi pristopi, postopki, poročanjem in izzivi na področju revidiranja.

EAIG vzdržuje skupno bazo podatkov za zbiranje in izmenjavo ugotovitev iz nadzorov nad kakovostjo dela revizijskih družb. Baza podatkov, ki ni javna, vsebuje ugotovitve inšpekcijskega nadzora v zvezi z desetimi največjimi evropskimi mrežami revizijskih družb (PwC, KPMG, Deloitte, EY, BDO, Grant Thornton, Nexia International, Baker Tilly, revizijske družbe Mazars in Moore Stephens). Bazo podatkov uporablja skupina EAIG za identifikacijo skupnih vprašanj v povezavi z določenimi mrežami ali uporabo določenih standardov revidiranja s strani revizijskih družb v praksi. Navedeno prispeva k stalnemu dialogu skupine EAIG z revizijskimi mrežami, revizijsko stroko na splošno ter odbori Mednarodne zveze računovodskih strokovnjakov (IFAC), kot so IAASB in IESBA in PIOB.

Skupina EAIG razvija skupno metodologijo za izvajanje nadzora nad revidiranjem (Common Audit Inspection Methodology – CAIM) z namenom spodbujanja sodelovanja in usklajenosti delovanja vseh evropskih nadzornikov ter zagotavljanja skupnega pristopa za izvajanje inšpekcijskih pregledov. CAIM temelji na skupni praksi evropskih nadzornikov pri opravljanju nadzora in vsebuje več modulov za izvajanje nadzora nad posameznimi področji.

Skupina EAIG je tudi v letu 2016 vodila kontinuiran dialog z revizijsko stroko, s posebnim poudarkom na največjih evropskih revizijskih mrežah. Tema razprav je vloga revizijskih mrež pri zagotavljanju kakovosti revidiranja ter aktualna vprašanja in trendi, povezani z revizijami in njihovim okoljem. Skupina EAIG s predstavniki največjih štirih revizijskih mrež EY, KPMG, PwC in Deloitte razpravlja o nadzorniških ugotovitvah ter o ukrepih revizijskih mrež za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Ena od osrednjih dejavnosti EAIG je tudi reden dialog z mednarodnimi organi za standardizacijo, kot sta IAASB in IESBA.

CAOARM

Agencija je v letu 2016 makedonskemu javnemu nadzorniku nad revidiranjem CAOARM (Council for Advancement and Oversight of the Audit) na podlagi Sporazuma o sodelovanju med Agencijo in CAOARM nudila tehnično in strokovno pomoč na področju vzpostavitve in razvoja javnega nadzora nad revidiranjem v Republiki Makedoniji.

5. KADROVSKO POROČILO

Na dan 31. 12. 2016 je bilo na Agenciji zaposlenih 6 javnih uslužbencev. V letu 2016 se število zaposlenih na Agenciji ni spreminjalo.

Število zaposlenih na Agenciji, skladno s sklepom Ministrstva za finance št. 110-49/2012/2 z dne 20. 5. 2013, ki se financirajo iz državnega proračuna, je 5. Od 3. 3. 2015 dalje Agencija enega javnega uslužbenca financira iz lastnih prihodkov oziroma iz naslova prihodkov po tarifi.

5.1. ORGANIZACIJSKA STRUKTURA

Direktorica Agencije vodi, zastopa in predstavlja Agencijo pri uresničevanju njenih pristojnosti in odgovornosti ter organizira njeno delo.

V skladu s Pravilnikom o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest se naloge Agencije izvajajo v naslednjih sektorjih:

Sektor za nadzor opravlja vsa dela in naloge, povezane z nadzorom nad kakovostjo revidiranja in ocenjevanja vrednosti, nadzorom nad poslovanjem subjektov, ki jih Agencija po zakonu nadzira, ter v ta namen pregleduje in analizira poslovno dokumentacijo, poročila in zbira druge informacije o poslovanju subjektov nadzora ter pri tem ugotavlja morebitne nepravilnosti pri poslovanju subjektov nadzora in izvaja ukrepe v zvezi z ugotovitvami nadzora. Opravlja strokovna dela in naloge, ki se nanašajo na pripravo odločb, odredb in drugih ukrepov s področja nadzora, prav tako je odgovoren tudi za izvedbo drugih nalog, ki jih Agenciji nalaga ZRev-2.

Pravni sektor opravlja dela in naloge, ki se nanašajo na pripravo aktov Agencije s področja nadzora, na izvrševanje pristojnosti Agencije kot prekrškovnega organa ter opravlja druga pravna dela in naloge v zvezi z izvrševanjem nalog in pristojnosti Agencije.

Splošni sektor opravlja vsa dela in naloge, povezane z organizacijskimi, finančno-računovodskimi, kadrovskimi, tehničnimi in podobnimi zadevami, naloge s področja plačilnega prometa ter opravlja druga dela in naloge, povezane z uporabo informacijske tehnologije pri delu Agencije, oziroma opravlja druge splošne naloge, potrebne za delovanje Agencije.

Izobrazbena struktura zaposlenih je bila na dan 31. 12. 2016 naslednja: 2 magistrici znanosti s področja ekonomije, 2 univerzitetna diplomirana ekonomista, 1 univerzitetni diplomirani pravnik, 1 magistrica ekonomskih in poslovnih ved (bolonjski program). Hkrati imajo 4 javni uslužbenci tudi dovoljenje za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja.

Agencija skladno z ZRev-2 zagotavlja kakovost dela pooblaščenih ocenjevalcev, kadar ti izvajajo naloge ocenjevanja vrednosti pri subjektih, zavezanih k reviziji in odloča v postopkih nadzora nad njihovo kakovostjo dela. Agencija je v letu 2016 pri opravljanju nadzora nad kakovostjo dela pooblaščenih ocenjevalcev v določenih primerih, kadar je bilo to nujno za pravilno izvedbo nadzornega postopka, angažirala zunanje strokovnjake s področja ocenjevanja vrednosti.

Agencija za zastopanje pred sodiščem in za zahtevnejša pravna vprašanja sodeluje z dvema odvetniškima pisarnama.

5.2. IZOBRAŽEVANJE

Agencija lahko zastavljene cilje dosega le z visoko strokovno usposobljenimi ter specializiranimi kadri, zlasti z ekonomskimi in pravnimi znanji. Tako posebno pozornost namenja dodatnemu izobraževanju zaposlenih, kar je nujno tako zaradi spremljanja zakonodaje, zlasti v luči evropskega pravnega reda, kot tudi razvoja mednarodne in domače revizijske, ocenjevalske ter računovodske stroke. V letu 2016 so se zaposleni udeležili naslednjih seminarjev, konferenc oziroma izobraževanj:

- Bančna okrogla miza;
- Računovodska okrogla miza;
- Seminar Aktualna vprašanja stvarnega in zemljiškoknjižnega prava s pregledom sodne prakse;
- Seminar Izpostavljena problematika DDPO za leto 2015;
- Seminar Vpliv okoljskih dejavnikov na oceno vrednosti,
- Seminar Pribitki in odbitki za obvladovanje in odbitki za iztržljivost;
- Seminar Novosti pri določanju diskontnih stopenj v mednarodnem okolju;
- 19. letna konferenca ocenjevalcev vrednosti;
- Delavnica praktično načrtovanje zagotovil;
- Delavnica Ocenjevanje vrednosti nepremičnin za računovodsko poročanje;
- Seminar z delavnico varno poslovanje v oblaku;
- Seminar Pravila skrbnega računovodenja – Le stari standardi z novim imenom ali...?;
- Seminar proces razdolževanja Slovenije ter ocenjevanje vrednosti finančnih terjatev do podjetij v postopkih finančnega prestrukturiranja;
- Zakon o gospodarskih družbah, 10 let od uveljavitve;
- Posvet notranjih revizorjev.

6. REVIZIJSKA REGULATIVA

6.1. EVROPSKA REGULATIVA NA PODROČJU REVIDIRANJA

Uredba je neposredno stopila v veljavo junija leta 2016 in njena uporaba je od takrat naprej v celoti zavezujoča. Uporablja se za zakonite revizorje in revizijske družbe, ki izvajajo obvezne revizije subjektov javnega interesa, ter subjekte javnega interesa.

Skladno z Uredbo sta naloga in poslanstvo Agencije izboljšanje integritete, neodvisnosti, nepristranskosti, odgovornosti, preglednosti in zanesljivosti pooblaščenih revizorjev in revizijskih družb, ki izvajajo obvezne revizije subjektov javnega interesa, kar prispeva h kakovosti obveznih revizij in k nemotenemu delovanju notranjega trga, in hkrati zagotavlja visoko raven zaščite potrošnikov in vlagateljev.

Cilji Uredbe so naslednji:

- opredelitev vloge obvezne revizije subjektov javnega interesa,
- izboljšanje informacij, ki jih zakoniti revizor ali revizijska družba zagotavlja revidiranemu subjektu, vlagateljem in drugim zainteresiranim stranem,
- izboljšanje komunikacijskih poti med revizorji in nadzorniki subjektov javnega interesa,

- preprečitev vsakršnega nasprotja interesov zaradi opravljanja nerevizijskih storitev za subjekte javnega interesa,
- ublažiti tveganja za morebitno nasprotje interesov zaradi obstoječega sistema, v katerem "revidirani subjekt izbere in plača revizorja", ali zaradi tveganja domačnosti,
- olajšati zamenjavo in izbiro zakonitega revizorja ali revizijske družbe za subjekte javnega interesa,
- povečati izbiro zakonitih revizorjev ali revizijskih družb za subjekte javnega interesa ter
- izboljšati učinkovitost, neodvisnost in doslednost ureditve in nadzora zakonitih revizorjev in revizijskih družb, ki izvajajo obvezne revizije subjektov javnega interesa.

Glavna področja Uredbe se nanašajo na:

- omejitve opravljanja nerevizijskih storitev s strani revizijskih družb ter družb v mreži za revidirani subjekt, njegovo nadrejeno podjetje ali odvisna podjetja v EU in omejitve opravljanja dovoljenih nerevizijskih storitev,
- obvezno rotacijo revizijskih družb ter 10 letno najdaljše trajanje revizijskega posla;
- zunanjo in notranjo komunikacijo revizorja glede subjektov javnega interesa v zvezi z vsebino revizijskega poročila, namenjenega javnosti, in dodatnega poročila revizijski komisiji;
- nadzor revizorjev in revizijskih podjetij na ravni EU, pri čemer naloge v zvezi s sistemom zagotavljanja kakovosti, preiskavami in sankcijami ter ukrepi lahko izvaja izključno javni nadzornik;
- ustanovitev novega telesa Odbora evropskih organov za nadzor revizorjev (CEAOB), v okviru katerega bo organizirano sodelovanje med pristojnimi organi.

Najpomembnejše spremembe **Direktive**, ki še ni bila implementirana v slovensko zakonodajo, se nanašajo na:

- nekatere opredelitve pojmov, vključno z opredelitvijo subjektov javnega interesa, ki so subjekti, ki jih ureja zakonodaja države članice in ki lahko trgujejo z vrednostnimi papirji na trgu katere koli države članice, kreditne institucije, zavarovalnice, ali subjekti, ki jih države članice imenujejo za subjekte javnega interesa (npr. podjetja, ki imajo zaradi narave svojega poslovanja, velikosti ali števila zaposlenih velik javni pomen);
- določbe o neodvisnosti in nepristranskosti revizorja, pri čemer se zahteva po neodvisnosti nanaša poleg zakonitih revizorjev ali revizijskih družb tudi na vse fizične osebe, ki bi lahko neposredno ali posredno vplivale na rezultat obvezne revizije;
- notranjo organizacijo zakonitih revizorjev in revizijskih družb glede zagotavljanja obvladovanja kakovosti, ter organizacije dela revizijskih družb v zvezi z imenovanjem vsaj enega ključnega revizijskega partnerja, ki mora dejavno sodelovati pri izvajanju obvezne revizije;
- dodatne zahteve glede neodvisnosti sistema zagotavljanja kakovosti in nove zahteve v zvezi s preiskavami in sankcijami;
- sprejem in obvezno uporabo mednarodnih standardov revidiranja na ravni EU;
- vsebino revizijskega poročila, ter
- dodatne zahteve za revizijske komisije subjektov javnega interesa.

6.2. PREDVIDENE SPREMEMBE ZAKONA O REVIDIRANJU

Ne glede na to, da bi morala zaradi implementacije Direktive biti nacionalna zakonodaja na področju revidiranja spremenjena do junija leta 2016, se to še ni zgodilo.

Opisane spremembe evropske zakonodaje na področju revidiranja bodo bistveno vplivale na delovanje in poslanstvo Agencije, saj se bodo njene pristojnosti, ko bo Direktiva implementirana v ZRev-3, spremenile in močno povečale.

Iz predloga ZRev-3 izhajajo naslednje aktivnosti Agencije kot edinega pristojnega organa na področju nadzora nad pooblaščenimi revizorji, revizijskimi družbami in pooblaščenimi ocenjevalci vrednosti:

- nadzor nad revizijskimi družbami (pregled sistema obvladovanja kakovosti, pregled zaračunanih revizijskih storitev, preverjanje skladnosti postopkov revidiranja s pravili revidiranja, spoštovanje etičnih zahtev, spoštovanje neodvisnosti...)
- nadzor nad pooblaščenimi revizorji in pooblaščenimi ocenjevalci vrednosti (neposredni nadzor, preverjanje neodvisnosti, spremljanje in preverjanje poročil, preverjanje spoštovanja etičnih zahtev...)
- licenciranje revizijskih družb, pooblaščenih revizorjev in pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti;
- izobraževanje pooblaščenih revizorjev in pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti (izobraževanje za pridobitev naziva ter sprotno izobraževanje);
- sankcioniranje oziroma izrekanje ukrepov nadzora revizijskim družbam, pooblaščenim revizorjem in pooblaščenim ocenjevalcem vrednosti.

7. POROČILO O REALIZACIJI FINANČNEGA NAČRTA ZA LETO 2016

Ministrstvo za finance je dne 15. 2. 2016 na podlagi šestega odstavka 60. člena ZIPRS1617 izdalo soglasje št. 4101-2/2016 k Načrtu dela Agencije za leto 2016 s finančnim načrtom za leto 2016, ki ga je sprejel strokovni svet Agencije na svoji 16. korespondenčni seji dne 22. 1. 2016.

Skladno s finančnim načrtom je Agencija načrtovala potrebna finančna sredstva v skupni višini 345.200 EUR, od tega:

- 260.000 EUR sredstev iz državnega proračuna, kar je za 10 % več kot v letu 2015, ko je iz državnega proračuna kot transfer prejela 236.150 EUR, na podlagi Izhodišč Ministrstva za finance za pripravo finančnih načrtov posrednih uporabnikov proračuna za leti 2016 in 2017, številka 4101-15/2016/2, dne 22. 12. 2015;
- 85.200 EUR sredstev iz nadomestil izrečenih ukrepov na podlagi določb Tarife o nadomestilih stroškov postopkov (Ur. l. RS 104/09 in 53/12; v nadaljevanju tarifa);

Za izvedbo načrta dela Agencije v letu 2016 so bila vsa sredstva načrtovana kot tekoči odhodki. Podrobnejši pregled realizacije finančnega načrta za leto 2016 je predstavljen v spodnji tabeli.

TABELA 3: REALIZACIJA FINANČNEGA NAČRTA ZA LETO 2016 PO NAČELU DENARNEGA TOKA

Postavka	Finančni načrt 2016 (v EUR)	Realizacija 2016 (v EUR)	Indeks realizacija 2016 / FN 2016
SKUPAJ PRIHODKI	345.200	324.268	94
TRANSFERNI PRIHODKI	260.000	260.000	100
Sredstva iz proračuna za tekočo porabo	260.000	260.000	100
ZARAČUNANI PRIHODKI DOLOČ. UPORABN.	85.200	64.268	75
Prihodki po Tarifi o taksah in nadomestilih	85.200	64.268	75
SKUPAJ ODHODKI	345.200	336.231	97
TEKOČI ODHODKI	344.200	329.883	96
Plače in drugi izdatki zaposlenim	225.546	220.665	98
Prispevki delodajalcev za socialno varnost	34.427	33.772	98
Izdatki za blago in storitve	84.227	75.446	90
Pisarniški in splošni material in storitve	24.000	18.788	78
Energija, voda, komunalne storitve in komunikacije	10.300	5.090	49
Izdatki za službena potovanja	10.447	9.820	94
Tekoče vzdrževanje	700	365	52
Najemnine	3.480	3.623	104
Drugi operativni odhodki	35.300	37.760	107
INVESTICIJSKI ODHODKI	1.000	6.348	635
Nakup in gradnja osnovnih sredstev	1.000	6.348	635
Nakup opreme	1.000	6.348	635
PRESEŽEK/PRIMANJKLJAJ	0	-11.963	

Kot je razvidno iz *Tabele 3*, je Agencija v letu 2016 na področju opravljanja nadzora in posledično izdaje ukrepov na podlagi ugotovljenih kršitev pravil revidiranja, prejela za 25 % manj nadomestil od načrtovanega. Razlogi za nižje prihodke na podlagi tarife od načrtovanih so podrobneje pojasnjeni v poglavju *10.2.4. Pojasnila k Izkazu prihodkov in odhodkov – določenih uporabnikov po denarnem toku*. Na odhodkovni strani je Agencija delovala v okviru pričakovanega, saj je realizirala 97 % načrtovanih odhodkov za leto 2016. Ti so namreč v letu 2016 znašali 336.231 EUR, načrtovani pa 345.200 EUR. Agenciji je pri opravljanju javne službe torej uspelo delovati znotraj načrtovanih odhodkov, vendar pa je kljub temu, zaradi 75 % doseženih načrtovanih prihodkov po tarifi, v letu 2016 realizirala presežek odhodkov nad prihodki po načelu denarnega toka v višini 11.963 EUR.

8. OCENA NOTRANJEGA NADZORA JAVNIH FINANC

8.1. IZJAVA O OCENI NOTRANJEGA NADZORA JAVNIH FINANC

IZJAVA O OCENI NOTRANJEGA NADZORA JAVNIH FINANC na AGENCIJI ZA JAVNI NADZOR NAD REVIDIRANJEM

Podpisana se zavedam odgovornosti za vzpostavitev in stalno izboljševanje sistema finančnega poslovanja in notranjih kontrol ter notranjega revidiranja v skladu s 100. členom Zakona o javnih financah z namenom, da obvladujem tveganja in zagotavljam doseganje ciljev poslovanja in uresničevanje proračuna.

Sistem notranjega nadzora javnih financ je zasnovan tako, da daje razumno, ne pa tudi absolutnega zagotovila o doseganju ciljev: tveganja, da splošni in posebni cilji poslovanja ne bodo doseženi, se obvladujejo na še sprejemljivi ravni. Temelji na nepretrganem procesu, ki omogoča, da se opredelijo ključna tveganja, verjetnost nastanka in vpliv določenega tveganja na doseganje ciljev in pomaga, da se tveganja obvladujejo uspešno, učinkovito in gospodarno.

Ta ocena predstavlja stanje na področju uvajanja procesov in postopkov notranjega nadzora javnih financ na **AGENCIJI ZA JAVNI NADZOR NAD REVIDIRANJEM**.

Oceno podajam na podlagi:

- ocene notranje revizijske službe za področja: /
- samoocenitev vodij organizacijskih enot za področja: **ZA CELOTNO POSLOVANJE AGENCIJE**, samoocenitev direktorice, mag. Mojce Majič
- ugotovitev Urada RS za nadzor proračuna, nadzornih organov EU,...) za področja: **IZVAJANJE ZAKONA O JAVNIH FINANCAH IN PREPISOV, KI UREJAJO POSLOVANJE S SREDSTVI DRŽAVNEGA PRORAČUNA**.

Na **AGENCIJI ZA JAVNI NADZOR NAD REVIDIRANJEM** je vzpostavljeno:

1. Primerno kontrolno okolje (predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):

a) na celotnem poslovanju,	X
b) na pretežnem delu poslovanja,	
c) na posameznih področjih poslovanja,	
d) še ni vzpostavljeno, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,	
e) še ni vzpostavljeno, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi.	
2. Upravljanje s tveganji	
2.1. Cilji so realni in merljivi, to pomeni, da so določeni indikatorji za merjenje doseganja ciljev (predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):	
a) na celotnem poslovanju,	X
b) na pretežnem delu poslovanja,	
c) na posameznih področjih poslovanja,	
d) še niso opredeljeni, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,	
e) še niso opredeljeni, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi.	
2.2. Tveganja, da se cilji ne bodo uresničili, so opredeljena in ovrednotena, določen je način ravnanja z njimi (predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):	
a) na celotnem poslovanju,	X
b) na pretežnem delu poslovanja,	
c) na posameznih področjih poslovanja,	
d) še niso opredeljena, pričeli smo s prvimi aktivnostmi	
e) še niso opredeljena, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi.	
3. Na obvladovanju tveganj temelječ sistem notranjega kontroliranja in kontrolne aktivnosti, ki zmanjšujejo tveganja na sprejemljivo raven (predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):	
a) na celotnem poslovanju,	X
b) na pretežnem delu poslovanja,	
c) na posameznih področjih poslovanja,	
d) še ni vzpostavljen, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,	
e) še ni vzpostavljen, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi.	
4. Ustrezen sistem informiranja in komuniciranja (predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):	
a) na celotnem poslovanju,	X
b) na pretežnem delu poslovanja,	
c) na posameznih področjih poslovanja,	
d) še ni vzpostavljen, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,	
e) še ni vzpostavljen, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi.	
5. Ustrezen sistem nadziranja, ki vključuje tudi primerno (lastno, skupno, pogodbeno) notranje revizijsko službo (predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):	
a) na celotnem poslovanju,	X

b) na pretežnem delu poslovanja,	
c) na posameznih področjih poslovanja,	
d) še ni vzpostavljen, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,	
e) še ni vzpostavljen, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi.	
6. Notranje revidiranje zagotavljam v skladu s Pravilnikom o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ (predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):	
a) z lastno notranje revizijsko službo,	
b) s skupno notranje revizijsko službo,	
c) z zunanjim izvajalcem notranjega revidiranja,	X
d) nisem zagotovil notranjega revidiranja.	
ad b) Navedite naziv skupne notranjerevizijske službe :/.....	
ad c) Navedite naziv zunanjega izvajalca notranjega revidiranja : Vežjak svetovanje, družba za svetovanje pri obvladovanju tveganj in revidiranje poslovanja, d. o. o., Blanka Vežjak, preizkušena notranja revizorka in državna notranja revizorka	
Navedite sedež in matično številko zunanjega izvajalca notranjega revidiranja: Ulica Bruna Gobca 4, Maribor Matična številka: <u>3278808000</u>	
Ali (sprejeti) finančni načrt (proračun), za leto na katerega se Izjava nanaša, presega 2,086 mio EUR <input checked="" type="checkbox"/> NE	
Datum zadnjega revizijskega poročila zunanjega izvajalca notranjega revidiranja je: <u>31. 12. 2014</u>	
ad d) Notranjega revidiranja nisem zagotovil ker: /	
V letu 2016 sem na področju notranjega nadzora izvedel naslednje pomembne izboljšave (navedite 1, 2 oziroma 3 pomembne izboljšave):	
<ul style="list-style-type: none"> • Vzpostavitev kvalitetnejšega vodstvenega nadzora nad organiziranjem in izvajanjem strokovnih del iz pristojnosti Agencije (<i>izboljšava 1</i>) • Vzpostavitev elektronskega pisarniškega poslovanja (program EPP) – enotnega dokumentacijskega sistema za sprejem, obdelavo, izdajo in arhiviranje dokumentov, s ciljem učinkovitega vodenja opravil in spremljanja in priprave poročil (<i>izboljšava 2</i>) • Priprava osnutkov sprememb pravilnikov (v zvezi z nalogami Agencije) k predlogu ZRev-3, ki je še v obravnavi (<i>izboljšava 3</i>) 	
Kljub izvedenim izboljšavam ugotavljam, da obstajajo naslednja pomembna tveganja, ki jih še ne obvladujem v zadostni meri (navedite 1, 2 oziroma 3 pomembnejša tveganja in predvidene ukrepe za njihovo obvladovanje):	
<ul style="list-style-type: none"> • Pravno tveganje iz postopkov nadzora zaradi potencialnih tožb, vloženih na Vrhovno oziroma Upravno sodišče RS. 	

UKREP: Tovrstno tveganje bo Agencija zmanjševala s strokovno pripravljenimi in z dokazi podkrepjenimi predlogi ukrepov (odredbe, odločbe, prekrški) (tveganje 1, predvideni ukrepi)

- **Operativno tveganje človeškega faktorja zaradi nezadostne kadrovske zasedbe.**

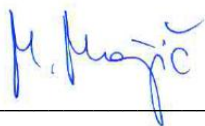
UKREP: Agencija lahko zastavljene cilje dosega le z zadostnim številom visoko strokovno usposobljenih in specializiranih kadrov, zlasti s področja poznavanja revidiranja, prava, računovodstva ter ocenjevanja vrednosti (podjetij, nepremičnin, strojev in opreme). Zaradi omejitev pri zaposlovanju si bo še nadalje prizadevala okrepiti obstoječo kadrovsko ekipo s tovrstnimi znanji (še posebno v duhu nove revizijske regulative – Uredba in novi Zakon o revidiranju in ocenjevanju vrednosti v letu 2017 (tveganje 2, predvideni ukrepi).

- **Finančno tveganje zaradi nezadostnih virov financiranja iz proračuna RS.**

Agencija ima glede svojega poslanstva in delovanja v javnem interesu zagotovljeno premalo finančnih sredstev iz proračuna RS (predvsem za izobraževanje, vključenost v mednarodne regulatorne organizacije, za najem zunanjih sodelavcev pri nadzoru nad delom pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti podjetij, strojev in opreme ter nepremičnin), zato obstoji posledično tveganje nezadostnega nadzora nad delom revizijskih družb, pooblaščenih revizorjev in pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti. Prav tako je Agencija že večkrat opozarjala na nezadostne finančne vire ter kadrovsko zasedbo glede na spremenjeno revizijsko regulativo.

Predstojnik oziroma poslovodni organ proračunskega uporabnika: mag. Mojca Majič

Podpis: _____



Datum podpisa predstojnika: 27. 2. 2017

9. NADZOR NAD DELOVANJEM AGENCIJE

Nadzor nad zakonitostjo, učinkovitostjo in uspešnostjo dela Agencije opravlja skladno z 48. členom Zakona o javnih agencijah Ministrstvo za finance (poleg njega tudi Računsko sodišče Republike Slovenije in Urad za nadzor proračuna Republike Slovenije). Ministrstvo za finance opravlja tudi nadzor nad izvajanjem predpisov, ki urejajo javne finance, predpisov, ki urejajo finančno, materialno in računovodsko poslovanje Agencije, zakonitostjo, namenskostjo in smotrnostjo uporabe sredstev, pridobljenih iz proračuna, ter nad upravljanjem s premoženjem v lasti ali uporabi Agencije.

10. RAČUNOVODSKO POROČILO

Skladno s Pravilnikom o sestavljanju letnih poročil, računovodsko poročilo obsega bilanco stanja, izkaz prihodkov in odhodkov ter pojasnila k obema računovodskima izkazoma.

Obvezne priloge k bilanci stanja so:

- pregled stanja in gibanja neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev,
- pregled stanja in gibanja dolgoročnih finančnih naložb in posojil ter
- druga pojasnila določena s tem pravilnikom.

Obvezne priloge k izkazu prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov so:

- izkaz prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov po vrstah dejavnosti,
- izkaz prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov po načelu denarnega toka,
- izkaz računa finančnih terjatev in naložb določenih uporabnikov in
- izkaz računa financiranja določenih uporabnikov.

Naslednje priloge so izpuščene, saj Agencija nima finančnih naložb oziroma posojil:

- Stanje in gibanje dolgoročnih finančnih naložb in posojil
- Izkaz računa finančnih terjatev in naložb določenih uporabnikov
- Izkaz računa financiranja določenih uporabnikov

Računovodski izkazi se berejo skupaj s pojasnili k računovodskim izkazom (točka 10.2.).

10.1. RAČUNOVODSKI IZKAZI

10.1.1. BILANCA STANJA

Bilanca stanja

na dan 31.12.2016

v EUR (brez centov)

Členitev skupine kontov	Naziv skupine kontov	Oznaka za AOP	Znesek	
			Tekočega leta	Prejšnjega leta
1	2	3	4	5
	A) DOLGOROČNA SREDSTVA IN SREDSTVA V UPRAVLJANJU (002-003+004-005+006-007+008+009+010+011)	001	7.302	1.959
00	NEOPREDMETENA SREDSTVA IN DOLGOROČNE AKTIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	002	6.347	0
01	POPRAVEK VREDNOSTI NEOPREDMETENIH SREDSTEV	003	423	0
04	OPREMA IN DRUGA OPREDMETENA OSNOVNA SREDSTVA	006	19.629	19.629
05	POPRAVEK VREDNOSTI OPREME IN DRUGIH OPREDMETENIH OSNOVNIH SREDSTEV	007	18.251	17.670
	B) KRATKOROČNA SREDSTVA; RAZEN ZALOG IN AKTIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE (013+014+015+016+017+018+019+020+021+022)	012	55.473	62.185
11	DOBROIMETJE PRI BANKAH IN DRUGIH FINANČNIH USTANOVAH	014	29.923	41.886
13	DANI PREDUJMI IN VARŠČINE	016	250	250
14	KRATKOROČNE TERJATVE DO UPORABNIKOV ENOTNEGA KONTNEGA NAČRTA	017	21.600	19.600
17	DRUGE KRATKOROČNE TERJATVE	020	3.700	0
19	AKTIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	022	0	449
	I. AKTIVA SKUPAJ (001+012+023)	032	62.775	64.144
	D) KRATKOROČNE OBVEZNOSTI IN PASIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE (035+036+037+038+039+040+041+042+043)	034	28.160	22.618
20	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI ZA PREJETE PREDUJME IN VARŠČINE	035	0	0
21	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI DO ZAPOSLENIH	036	19.286	17.641
22	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI DO DOBAVITELJEV	037	5.851	2.223
23	DRUGE KRATKOROČNE OBVEZNOSTI IZ POSLOVANJA	038	3.023	2.754
	E) LASTNI VIRI IN DOLGOROČNE OBVEZNOSTI (045+046+047+048+049+050+051+052-053+054+055+056+057+058-059)	044	34.615	41.526
985	PRESEŽEK PRIHODKOV NAD ODHODKI	058	34.615	41.526
	I. PASIVA SKUPAJ (034+044)	060	62.775	64.144

10.1.2. IZKAZ PRIHODKOV IN ODHODKOV DOLOČENIH UPORABNIKOV

Izkaz prihodkov in odhodkov - določenih uporabnikov

od 01.01.2016 - 31.12.2016

v EUR (brez centov)

Členitev podskupin kontov	Naziv podskupine konta	Oznaka za AOP	Znesek	
			Tekočega leta	Prejšnjega leta
1	2	3	4	5
	A) PRIHODKI OD POSLOVANJA (861+862-863+864)	860	262.000	236.750
760	PRIHODKI OD PRODAJE PROIZVODOV IN STORITEV	861	262.000	236.750
763	C) DRUGI PRIHODKI	866	67.968	100.453
	D) CELOTNI PRIHODKI (860+865+866+867)	870	329.968	337.203
	E) STROŠKI BLAGA, MATERIALA IN STORITEV (872+873+874)	871	79.503	75.198
460	STROŠKI MATERIALA	873	8.248	4.884
461	STROŠKI STORITEV	874	71.255	70.314
	F) STROŠKI DELA (876+877+878)	875	256.372	234.590
del 464	PLAČE IN NADOMESTILA PLAČ	876	209.612	193.122
del 464	PRISPEVKI ZA SOCIALNO VARNOST DELODAJALCEV	877	34.042	31.387
del 464	DRUGI STROŠKI DELA	878	12.718	10.081
462	G) AMORTIZACIJA	879	1.004	1.034
	M) PREVREDNOTOVALNI POSLOVNI ODHODKI (885+886)	884	0	7.150
del 469	OSTALI PREVREDNOTOVALNI POSLOVNI ODHODKI	886	0	7.150
	N) CELOTNI ODHODKI (871+875+879+880+881+882+883+884)	887	336.879	317.972
	O) PRESEŽEK PRIHODKOV (870-887)	888	0	19.231
	P) PRESEŽEK ODHODKOV (887-870)	889	6.911	0
del 80	Presežek prihodkov obračunskega obdobja z upoštevanjem davka od dohodka (888-890)	891	0	19.231
del 80	Presežek odhodkov obračunskega obdobja z upoštevanjem davka od dohodka (889+890) oz. (890-888)	892	6.911	0
	Presežek prihodkov iz prejšnjih let, namenjen pokritju odhodkov obračunskega obdobja	893	6.911	0
	Povprečno število zaposlenih na podlagi delovnih ur v obračunskem obdobju (celo število)	894	6	6
	Število mesecev poslovanja	895	12	12

10.1.3. IZKAZ PRIHODKOV IN ODHODKOV - DOLOČENIH UPORABNIKOV PO NAČELU DENARNEGA TOKA

Izkaz prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov po načelu denarnega toka

od 01.01.2016 - 31.12.2016

v EUR (brez centov)

Členitev kontov	Naziv konta	Oznaka za AOP	Znesek	
			Tekočega leta	Prejšnjega leta
1	2	3	4	5
	I. SKUPAJ PRIHODKI (402+431)	401	324.268	333.003
	1. PRIHODKI ZA IZVAJANJE JAVNE SLUŽBE (403+420)	402	324.268	333.003
	A. Prihodki iz sredstev javnih financ (404+407+410+413+418+419)	403	260.000	236.150
	a. Prejeta sredstva iz državnega proračuna (405+406)	404	260.000	236.150
del 7400	Prejeta sredstva iz državnega proračuna za tekočo porabo	405	260.000	236.150
	B) Drugi prihodki za izvajanje dejavnosti javne službe (421+422+423+424+425+426+427+ 428+429+430)	420	64.268	96.853
del 7141	Drugi tekoči prihodki iz naslova izvajanja javne službe	424	64.268	96.853
	II. SKUPAJ ODHODKI (438+481)	437	336.231	309.746
	1. ODHODKI ZA IZVAJANJE JAVNE SLUŽBE (439+447+453+464+465+466+467+468+469+470)	438	336.231	309.746
	A. Plače in drugi izdatki zaposlenim (440+441+442+443+444+445+446)	439	220.665	199.458
del 4000	Plače in dodatki	440	207.940	189.502
del 4001	Regres za letni dopust	441	2.741	930
del 4002	Povračila in nadomestila	442	9.984	9.026
	B. Prispevki delodajalcev za socialno varnost (448+449+450+451+452)	447	33.772	30.804
del 4010	Prispevek za pokojninsko in invalidsko zavarovanje	448	18.403	16.771
del 4011	Prispevek za zdravstveno zavarovanje	449	14.743	13.436
del 4012	Prispevek za zaposlovanje	450	124	114
del 4013	Prispevek za starševsko varstvo	451	208	189
del 4015	Premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja, na podlagi ZKDPZJU	452	294	294
	C. Izdatki za blago in storitve za izvajanje javne službe (454+455+456+457+458+459+460+461+462+463)	453	75.446	79.181
del 4020	Pisarniški in splošni material in storitve	454	18.788	33.196
del 4022	Energija, voda, komunalne storitve in komunikacije	456	5.090	3.052
del 4024	Izdatki za službena potovanja	458	9.820	10.251
del 4025	Tekoče vzdrževanje	459	365	1.159
del 4026	Poslovne najemnine in zakupnine	460	3.623	414
del 4029	Drugi operativni odhodki	463	37.760	31.109
	J. Investicijski odhodki (471+472+473+474+475+476+477+ 478+479+480)	470	6.348	303
4203	Nakup drugih osnovnih sredstev	474	0	303
4207	Nakup nematerialnega premoženja	478	6.348	0
	III/1 PRESEŽEK PRIHODKOV NAD ODHODKI (401-437)	485	0	23.257
	III/2 PRESEŽEK ODHODKOV NAD PRIHODKI (437-401)	486	11.963	0

10.1.4. IZKAZ PRIHODKOV IN ODHODKOV DOLOČENIH UPORABNIKOV PO VRSTAH DEJAVNOSTI

Izkaz prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov po vrstah dejavnosti¹⁴

od 01.01.2016 - 31.12.2016

v EUR (brez centov)

Členitev podskupin kontov	Naziv podskupine konta	Oznaka za AOP	Znesek	
			ZNESEK- Prihodki in odhodki iz izvajanja javne službe	Prihodki in odhodki od prodaje blaga in storitev na trgu
1	2	3	4	5
	A) PRIHODKI OD POSLOVANJA (661+662-663+664)	660	262.000	0
760	PRIHODKI OD PRODAJE PROIZVODOV IN STORITEV	661	262.000	0
763	C) DRUGI PRIHODKI	666	67.968	0
	D) CELOTNI PRIHODKI (660+665+666+667)	670	329.968	0
	E) STROŠKI BLAGA, MATERIALA IN STORITEV (672+673+674)	671	79.503	0
460	STROŠKI MATERIALA	673	8.248	0
461	STROŠKI STORITEV	674	71.255	0
	F) STROŠKI DELA (676+677+678)	675	256.372	0
del 464	PLAČE IN NADOMESTILA PLAČ	676	209.612	0
del 464	PRISPEVKI ZA SOCIALNO VARNOST DELODAJALCEV	677	34.042	0
del 464	DRUGI STROŠKI DELA	678	12.718	0
462	G) AMORTIZACIJA	679	1.004	0
	M) PREVREDNOTOVALNI POSLOVNI ODHODKI (685+686)	684	0	0
del 469	OSTALI PREVREDNOTOVALNI POSLOVNI ODHODKI	686	0	0
	N) CELOTNI ODHODKI (671+675+679+680+681+682+683+684)	687	336.879	0
	O) PRESEŽEK PRIHODKOV (670-687)	688	0	0
	P) PRESEŽEK ODHODKOV (687-670)	689	6.911	0
del 80	Davek od dohodka pravnih oseb	690	0	0
del 80	Presežek prihodkov obračunskega obdobja z upoštevanjem davka od dohodka (688-690)	691	0	0
del 80	Presežek odhodkov obračunskega obdobja z upoštevanjem davka od dohodka (689+690) oz. (690-688)	692	6.911	0
	Presežek prihodkov iz prejšnjih let, namenjen pokritju odhodkov obračunskega obdobja	693	6.911	0

¹⁴ Agencija opravlja le eno dejavnost: opravljanje javnega nadzora nad revizijskimi družbami, pooblaščenimi revizorji in pooblaščenimi ocenjevalci vrednosti

10.1.5. STANJE IN GIBANJE NEOPREDMETENIH SREDSTEV IN OPREDMETENIH OSNOVNIH SREDSTEV

Stanje in gibanje neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev

v EUR (brez centov)

Naziv	Oznaka za AOP	Nabavna vrednost (1.1.)	Popravek vrednost (1.1.)	Poveč. nabavne vrednosti	Poveč. popravka vredn.	Zmanjš. nabavne vrednosti	Zmanjš. popravka vrednosti	Amortizacija	Neodpisana vrednost (31.12.)	Prevr. zaradi okrep.	Prevr. zaradi oslab.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (3-4+5-6-7+8-9)	11	12
I. Neopredmetena sredstva in opredmetena osnovna sredstva v upravljanju (701+702+703+704+705+706+707)	700	1.375	1.375	0	0	0	0	0	0	0	0
A. Dolgoročno odloženi stroški	701	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
B. Dolgoročne premoženjske pravice	702	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C. Druga neopredmetena sredstva	703	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
D. Zemljišča	704	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E. Zgradbe	705	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
F. Oprema	706	1.375	1.375	0	0	0	0	0	0	0	0
G. Druga opredmetena osnovna sredstva	707	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II. Neopredmetena sredstva in opredmetena osnovna sredstva v lasti (709+710+711+712+713+714+715)	708	18.254	16.295	6.347	0	0	0	1.004	7.302	0	0
A. Dolgoročno odloženi stroški	709	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
B. Dolgoročne premoženjske pravice	710	0	0	6.347	0	0	0	423	5.924	0	0
C. Druga neopredmetena sredstva	711	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
D. Zemljišča	712	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E. Zgradbe	713	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
F. Oprema	714	18.254	16.295	0	0	0	0	581	1.378	0	0
G. Druga opredmetena osnovna sredstva	715	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
III. Neopredmetena sredstva in opredmetena osnovna sredstva v finančnem najemu (717+718+719+720+721+722+723)	716	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. Dolgoročno odloženi stroški	717	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
B. Dolgoročne premoženjske pravice	718	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C. Druga neopredmetena sredstva	719	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
D. Zemljišča	720	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E. Zgradbe	721	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
F. Oprema	722	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
G. Druga opredmetena osnovna sredstva	723	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Ljubljana, 27. 2. 2017

Oseba, odgovorna za sestavljanje bilance:

Stojan Štamcar

Odgovorna oseba:


mag. Mojca Majič

10.2. POJASNILA K RAČUNOVODSKIM IZKAZOM

10.2.1. UVOD

Skladno z ZRev-2 je Agencija samostojna in neodvisna pravna oseba javnega prava. V skladu z ZJF oziroma Pravilnikom o določitvi neposrednih in posrednih proračunskih uporabnikov državnega in občinskih proračunov je Agencija opredeljena kot posredni uporabnik državnega proračuna. V skladu z Zakonom o računovodstvu oziroma Pravilnikom o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava (Pravilnik o razčlenjevanju in merjenju) in ZJF oziroma Pravilnikom o sestavljanju letnih poročil, pa je opredeljena kot določeni uporabnik enotnega kontnega načrta.

Pojasnila k računovodskim izkazom so sestavljena iz opisnih pojasnil in pojasnil računovodskih izkazov.

10.2.2. OPISNA POJASNILA K RAČUNOVODSKIM IZKAZOM

Med opisnimi pojasnili k računovodskim izkazom so pojasnjene:

- uporabljene temeljne računovodske predpostavke,
- informacije o uporabljenih metodah vrednotenja posameznih postavk v računovodskih izkazih,
- računovodske informacije, ki se nanašajo na razkrivanje podatkov, izkazanih v računovodskih izkazih.

UPORABLJENE TEMELJNE RAČUNOVODSKE PREDPOSTAVKE

Pri vodenju poslovnih knjig in sestavi, izdelavi ter predložitvi letnih poročil Agencija upošteva določbe ZR, ZJF, ter v skladu z 2. členom ZR tudi Slovenske računovodske standarde.

Agencija na podlagi 31. člena ZR vrednoti postavke v računovodskih izkazih v skladu z računovodskimi standardi, če ni z ZR ter drugimi predpisi določeno drugače.

Pri uporabi Slovenskih računovodskih standardov se upošteva tudi 16. člen Pravilnika o razčlenjevanju in merjenju, ki določa, da določeni uporabniki enotnega kontnega načrta ugotavljajo in razčlenjujejo prihodke in odhodke ter vrednotijo sredstva in obveznosti do virov sredstev v skladu z ZR, in predpisi, izdanimi na njegovi podlagi. Pri razčlenjevanju in izkazovanju prihodkov in odhodkov pa se upoštevajo tudi določbe Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Pravilnik o enotnem kontnem načrtu).

Agencija vso dokumentacijo vodi in sestavlja v slovenskem jeziku in v evrih. Računovodsko funkcijo opravlja zunanji izvajalec, plačilni promet pa se izvaja znotraj Agencije. Poslovno leto je enako koledarskemu letu.

INFORMACIJE O UPORABLJENIH METODAH VREDNOTENJA POSAMEZNIH POSTAVK V RAČUNOVODSKIH IZKAZIH

PRIPOZNAVANJE PRIHODKOV

Prihodki obračunskega obdobja se pripoznavajo po načelu nastanka poslovnega dogodka. Zaradi spremljanja gibanja javnofinančnih prihodkov in odhodkov se ugotavljajo in razčlenjujejo tudi po načelu denarnega toka, ki je določen s Pravilnikom o sestavljanju letnih poročil. Agencija pridobiva sredstva za izvajanje z zakonom predpisanih pooblastil in pristojnosti, iz državnega proračuna in iz nadomestil stroškov postopkov pravnomočno izdanih ukrepov subjektov nadzora, ki jih ustvari s svojim poslovanjem, ne ustvarja pa prihodkov od prodaje blaga in storitev na trgu.

PRIPOZNAVANJE ODHODKOV

Odhodki obračunskega obdobja so tisti zneski stroškov, ki nastanejo v posameznem obračunskem obdobju, ter drugi stroški, ki v skladu s sprejetimi računovodskimi pravili (predpisi, računovodskimi standardi, internimi akti) o vštevanju stroškov v odhodke obračunskega obdobja vplivajo na poslovni izid obračunskega obdobja. Stroški, ki nastanejo v posameznem obračunskem obdobju, so praviloma tudi odhodki tega obračunskega obdobja, razen, kadar se stroški v skladu s sprejetimi računovodskimi pravili vštevajo v odhodke v času, ki sledi obračunskemu obdobju (razmejevanje stroškov prek aktivnih časovnih razmejitev).

Odhodki se pripoznavajo po načelu nastanka poslovnega dogodka. Zaradi spremljanja gibanja javnofinančnih prihodkov in odhodkov se ugotavljajo in razčlenjujejo tudi po načelu denarnega toka, ki je določen s Pravilnikom o sestavljanju letnih poročil.

Odhodki vsebujejo tudi vrednost (vstopnega) davka na dodano vrednost, saj se Agencija kot oseba javnega prava ne šteje za davčnega zavezanca v zvezi z dejavnostmi ali transakcijami, ki jih opravlja.

Med prevrednotovalnimi poslovnimi odhodki Agencija izkazuje prevrednotovalne odhodke zaradi oslabitve terjatev iz poslovanja, ko so neporavnane terjatve dvomljive glede poravnave, kot tudi sporne, ker so se zaradi njih začeli sodni postopki.

IZKAZOVANJE SREDSTEV IN OBVEZNOSTI DO VIROV SREDSTEV GLEDE NA VRSTE IN ROČNOST

Sredstva in obveznosti do virov sredstev so v bilanci stanja razčlenjeni glede na vrste in ročnost.

IZKAZOVANJE DOLGOROČNIH ČASOVNIH RAZMEJITEV

Med dolgoročnimi aktivnimi časovnimi razmejitvami se izkazujejo dolgoročno odloženi stroški (naročnina na publikacije, zavarovanje).

IZKAZOVANJE IN ODPIS OPREDMETENIH OSNOVNIH SREDSTEV IN NEOPREDMETENIH DOLGOROČNIH SREDSTEV

Med opredmetenimi osnovnimi sredstvi Agencija vodi poleg lastnih osnovnih sredstev tudi opremo ter osnovna sredstva v upravljanju, ki jih je pridobila s strani Ministrstva za finance.

Redni odpis sredstev se opravlja v skladu z računovodskimi standardi, stopnje in način, po katerem se opravlja, pa je predpisan s Pravilnikom o načinu in stopnjah odpisa neopredmetenih dolgoročnih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev¹⁵ (v nadaljevanju: Pravilnik o odpisu).

Redni odpis oziroma obračunavanje amortizacije je oblikovanje popravkov vrednosti osnovnih sredstev v poslovnih knjigah za znesek amortizacije, obračunan po letnem obračunu, izredni odpis pa bi se odpravil v primeru odtujitve, trajne izločitve iz uporabe in zaradi prevrednotenja zaradi oslabitve osnovnih sredstev. Amortizacija (odpis) sredstev se obračunava po metodi enakomernega časovnega amortiziranja z uporabo v Pravilniku o odpisu predpisanih amortizacijskih stopenj.

Uporabljene amortizacijske stopnje za glavne skupine sredstev so naslednje:

- računalniški programi : 20 %
- računalniška oprema: 50 %
- pohištvo: 12 %
- neopredmetena dolgoročna sredstva: 20 %

KRATKOROČNE TERJATVE

Med kratkoročnimi terjatvami se izkazujejo redne terjatve (še ne v poravnavo zapadle terjatve), kot tudi dvomljive glede plačila in sporne, ker so se zaradi njih začeli sodni postopki. Popravek vrednosti terjatev se oblikuje posamično za dvomljive in sporne terjatve.

OPREDELITEV DENARNIH SREDSTEV IN DOBROIMETJA

Kot dobroimetje se izkazujejo denarna sredstva na računu Agencije, odprtem v skladu s predpisi pri Upravi RS za javna plačila. Agencija nima blagajniškega poslovanja.

10.2.3. POJASNILA K BILANCI STANJA

DOLGOROČNA SREDSTVA IN SREDSTVA V UPRAVLJANJU

V razredu 0 izkazuje Agencija neopredmetena dolgoročna sredstva, opredmetena osnovna sredstva in sredstva v upravljanju. Na dan 31. 12. 2016 znaša njihova knjigovodska vrednost 7.302 EUR.

¹⁵ Ur. l. RS, št. 45/05, 138/06, 120/07, 48/09, 112/09, 58/10, 108/13 in 100/15

TABELA 4: DOLGOROČNA SREDSTVA IN SREDSTVA V UPRAVLJANJU AGENCIJE NA DAN 31. 12. 2016 (V EUR)

Sredstva	Nabavna vrednost	Popravek vrednosti	Knjigovodska vrednost
Računalniški programi	6.347	423	5.924
Računalniška oprema	9.470	9.470	0
Pohištvo	1.426	699	727
Sredstva v upravljanju	1.375	1.375	0
Ostala oprema	7.358	6.707	651
SKUPAJ	25.976	18.674	7.302

Agencija je v letu 2016 iz lastnih sredstev investirala 6.347 EUR v nakup enotnega dokumentacijskega sistema za sprejem, obdelavo, izdajo in arhiviranje dokumentov EPP (Elektronsko Pisarniško upravno Poslovanje). Program omogoča učinkovito vodenje opravil ter spremljanje in pripravo poročil ter prispeva k povečani produktivnosti uporabnikov. Agencija v letu 2016 iz proračuna ni imela zagotovljenih sredstev za investicijske odhodke.

V letu 2016 so znašali stroški amortizacije 1.004 EUR.

KRATKOROČNA SREDSTVA

Delež kratkoročnih sredstev v celotnih sredstvih znaša 88 %. Omenjena sredstva predstavljajo:

- dobroimetje na računu Agencije, odprtem na Uradu za javna plačila RS, v višini 29.923 EUR;
- terjatve v višini 21.600 EUR, ki v celoti predstavljajo terjatev do proračuna za pridobitev denarnih sredstev iz Proračuna RS za januar 2017;
- terjatve v višini 3.700 EUR, iz naslova pravnomočnih izdanih ukrepov.

Terjatve za nadomestila stroškov postopkov revizijskih družb so na dan 31. 12. 2016 znašale 10.850 EUR. Ker gre pri eni družbi za dvomljive terjatve v višini 7.150 EUR, v zvezi s katerimi tečejo izvršilni postopki, je Agencija za njih v letu 2015 oblikovala 100 % popravek vrednosti.

KRATKOROČNE OBVEZNOSTI

Delež kratkoročnih obveznosti v celotnih obveznostih znaša 45 %. Omenjene obveznosti predstavljajo:

- kratkoročne obveznosti do zaposlenih za december 2016, v višini 19.286 EUR;
- kratkoročne obveznosti do dobaviteljev za obratna sredstva, v višini 5.851 EUR. Obveznosti na dan 31. 12. 2016 niso dospele v plačilo;
- druge kratkoročne obveznosti iz poslovanja, ki se nanašajo na obveznosti za plačilo prispevkov na plače za mesec december 2016, v višini 3.023 EUR.

DOLGOROČNE OBVEZNOSTI IN LASTNI VIRI

Presežek prihodkov nad odhodki na dan 31. 12. 2016 znaša 34.615 EUR. Glede na preteklo leto se je zmanjšal za 6.911 EUR, zaradi ugotovljenega presežka odhodkov nad prihodki v letu 2016 po načelu poslovnega dogodka.

Agencija je za porabo akumuliranega presežka na dan 31. 12. 2015 dobila soglasje Vlade Republike Slovenije, ki ga je na 86. redni seji dne 5. 5. 2015 s Sklepom št. 47601-7/2016/3 podala k predlogu uporabe akumuliranega presežka prihodkov nad odhodki na dan 31. 12. 2015 v višini 41.526 EUR, za namen opravljanja in razvoja dejavnosti Agencije ter njeno redno delovanje v letu 2016. Agencija je del akumuliranega presežka iz preteklih let v letu 2016 porabila za financiranje enega zaposlenega v sektorju za nadzor skladno s sklepom Vlade RS št. 11000-7/2015 z dne 5. 2. 2015.

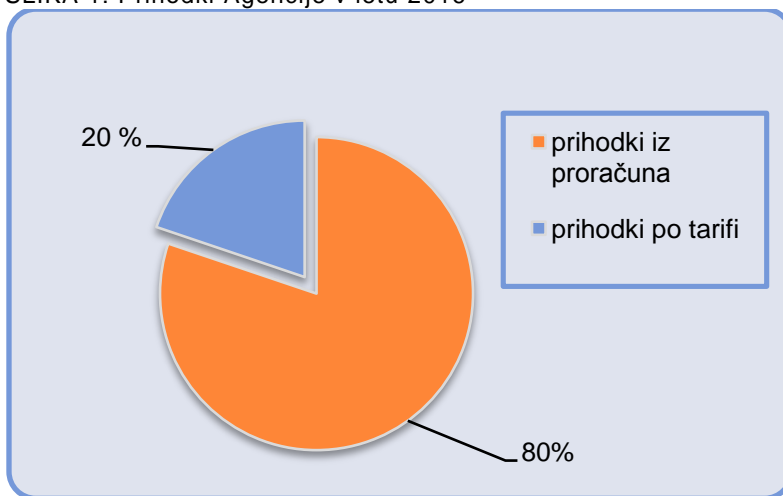
Akumuliran presežek prihodkov nad odhodki na dan 31. 12. 2016, ki znaša 34.615 EUR, se bo namenil za opravljanje in razvoj dejavnosti Agencije ter za njeno redno delovanje in učinkovito izvajanje vseh njenih nalog v letu 2017, tudi zaradi povečanih nalog in pristojnosti ter pričakovanih sprememb zakonodaje.

10.2.4. POJASNILA K IZKAZU PRIHODKOV IN ODHODKOV – DOLOČENIH UPORABNIKOV PO DENARNEM TOKU

PRIHODKI

Celotni prihodki Agencije po načelu denarnega toka so v letu 2016 znašali 324.268 EUR, kar je za 3 % manj kot v letu 2015, ko so znašali 333.003 EUR.

SLIKA 1: Prihodki Agencije v letu 2016



Glavni vir prihodkov Agencije v letu 2016 so bili transferni prihodki iz proračuna RS v višini 260.000 EUR, vsi za tekočo porabo in predstavljajo štiri petine vseh prihodkov Agencije. Zagotovljeni so bili na podlagi ZIPRS1617 in so skladni z Izhodišči Ministrstva za finance za pripravo finančnih načrtov posrednih uporabnikov proračuna z dne 15. 2. 2016.

Ena petina prihodkov iz izvajanja javne službe pa izhaja iz prihodkov po tarifi, ki so znašali 64.268 EUR. Od tega se je 20.300 EUR prihodkov nanašalo na plačila stroškov postopkov fizičnim osebam (pooblaščen revizorji in pooblaščen ocenjevalci vrednosti), 43.968 EUR pa se je nanašalo na plačila stroškov postopkov revizijskih družb.

Agencija je načrtovala, da bo v letu 2016 realizirala 85.200 EUR prihodkov, kot pavšalno nadomestilo za stroške postopka ob izdaji ukrepa. Ti prihodki so nižji (glede na realizacijo v letu 2015 in glede na načrt za leto 2016) zaradi:

- manjšega števila pravnomočno zaključenih nadzornih postopkov v letu 2016, glede na preteklo leto;
- manjšega števila zaznanih kršitev pravil revidiranja s strani Inštituta in manjšega števila izrečenih ukrepov nadzora, kar ima za posledico nižje prihodke na podlagi tarife.

Ob tem bi želeli opozoriti, da skladno s 76. členom ZRev-2 Agencija ne prejme nadomestil za vodenje svojih nadzornih postopkov, pač pa le ob izdanih pravnomočnih ukrepih. Torej, v primeru, da Agencija v nadzornem postopku ne ugotovi kršitev pravil revidiranja oziroma ocenjevanja vrednosti, nima podlage za izdajo ukrepa nadzora in zato tudi ne prejme nikakršnih nadomestil iz tega naslova. Enako velja tudi v primeru vložene tožbe na Vrhovno oziroma po noveli Zakona o sodiščih na Upravno sodišče RS.

ODHODKI PO NAČELU DENARNEGA TOKA

Celotni odhodki Agencije po načelu denarnega toka v letu 2016 so znašali 336.231 EUR.

Načrtovani stroški in odhodki Agencije v finančnem načrtu za leto 2016 so bili 345.200 EUR, v letu 2015 pa so ti znašali 309.746 EUR.

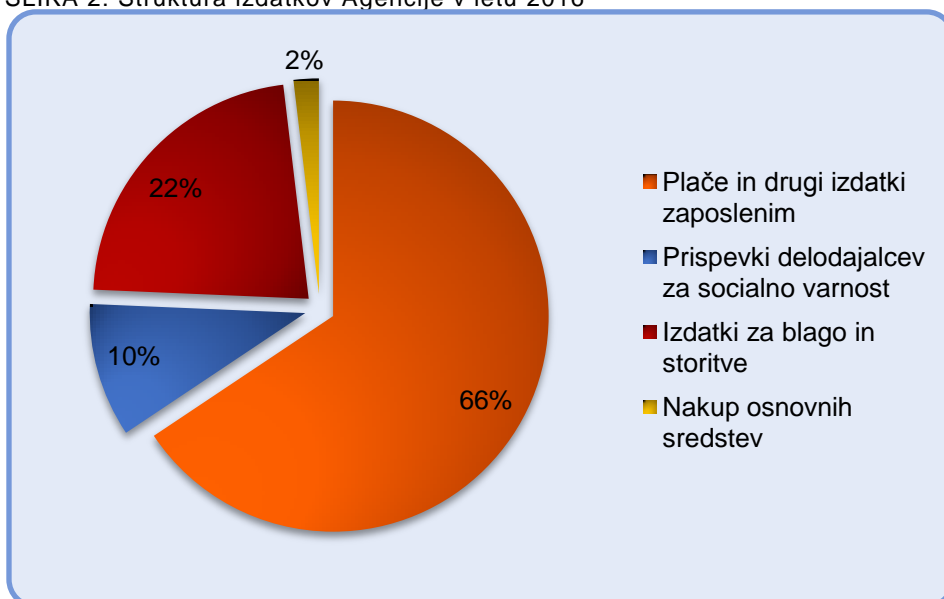
Iz primerjave skupnih realiziranih stroškov in odhodkov s finančnim načrtom za leto 2016 izhaja, da so realizirani stroški za 3 % nižji od načrtovanih.

Struktura izdatkov je naslednja:

TABELA 5: STRUKTURA IZDATKOV (V EUR)

VRSTA IZDATKA	2016	2015
Plače in drugi izdatki zaposlenim	220.665	199.458
Prispevki delodajalcev za socialno varnost	33.772	30.804
Izdatki za blago in storitve	75.446	79.181
Nakup osnovnih sredstev	6.348	303
SKUPAJ	336.231	309.746

SLIKA 2: Struktura izdatkov Agencije v letu 2016



IZDATKI ZA PLAČE IN PRISPEVKE

Izdatki za plače in prispevke so na podlagi določil ZIPRS1617 v letu 2016 znašali 254.437 EUR, kar je v okviru načrtovanih odhodkov za plače in prispevke (259.973 EUR). Vključujejo bruto plače in nadomestila plač zaposlenih, prispevke in davke na bruto plače, regres za letni dopust, povračila stroškov za prevoz in prehrano ter strošek za dodatno pokojninsko zavarovanje javnih uslužbencev.

Na dan 31. 12. 2016 je bilo na Agenciji zaposlenih 6 uslužbencev. Izdatki za plače in prispevke predstavljajo največji delež v celotnih odhodkih Agencije, in sicer 76 % oziroma 42.406 EUR na zaposlenega. Agencija je stroške dela enega javnega uslužbenca tako kot v letu 2015, tudi v letu 2016 v celoti krila iz lastnih virov.

IZDATKI ZA BLAGO IN STORITVE

Agencija je za izvajanje javne službe v letu 2016 porabila 75.446 EUR izdatkov za blago in storitve, ki obsegajo nakup pisarniškega materiala in storitev, izdatke za komunalne storitve, energijo in vodo, prevozne stroške in storitve, izdatke za službena potovanja, izdatke za tekoče vzdrževanje ter druge operativne odhodke. Glede na leto 2015 so izdatki za blago in storitve nižji za 5 % in glede na načrtovane izdatke za blago in storitve v letu 2016 nižji za 10 %.

Struktura izdatkov za blago in storitve je naslednja:

- Pisarniški in splošni material ter storitve: 18.788 EUR
- Energija, voda, komunalne storitve, telefon, internet, pošta: 5.090 EUR
- Izdatki za službena potovanja: 9.820 EUR
- Tekoče vzdrževanje: 365 EUR
- Najemnine: 3.623 EUR
- Drugi operativni odhodki: 37.760 EUR.

Izdatki za pisarniški material in storitve obsegajo nakup strokovne literature, časopisov in revij, porabo pisarniškega in čistilnega materiala ter čistilne storitve. Ti so v letu 2016 znašali 4.224 EUR.

Izdatki za splošni material in storitve obsegajo računalniške, računovodske storitve in revizijske storitve, izdatke za reprezentanco in druge splošne storitve. Ti so v letu 2016 znašali 14.566 EUR.

Izdatki za energijo, vodo, komunalne storitve, telefon, internet in pošto so v letu 2016 znašali 5.090 EUR, kar je na ravni načrtovanih.

Izdatki za službena potovanja zaposlenih so v letu 2016 znašali 9.820 EUR, kar je na ravni načrtovanih.

Drugi operativni odhodki so v letu 2016 znašali 37.760 EUR, nanašajo pa se na naslednje sklope izdatkov (navajamo le največje):

- *Sejnine članom strokovnega sveta* so v letu 2016 znašale 6.109 EUR. V tem letu se je strokovni svet Agencije sestel na devetih rednih in eni korespondenčni seji. Sejnine se obračunavajo na podlagi Uredbe o sejinah in povračilih stroškov v javnih skladih,

javnih agencijah, javnih zavodih in javnih gospodarskih zavodih (Ur. l. RS, št. 16/09, 107/10, 66/12, 51/13 in 6/15). Več o strokovnem svetu Agencije v poglavju 1.3.1. *Strokovni svet*.

- *Stroški intelektualnih storitev* so v letu 2015 znašali 10.122 EUR in se nanašajo na pogodbeno sodelovanje Agencije z zunanjimi strokovnjaki s področja ocenjevanja vrednosti.
- *Stroški odvetniških storitev* so v letu 2016 znašali 8.979 EUR in se nanašajo na sodelovanje oziroma pravno pomoč zunanjih pravnih strokovnjakov pri zastopanju Agencije pred Upravnim in Vrhovnim sodiščem RS. Plačilo za odvetniške storitve je bilo opravljeno na podlagi Odvetniške tarife (Ur. l. RS, št. 2/15).
- *Izdatki za članarine v mednarodnih organizacijah* so v letu 2016 znašali 10.000 EUR. Nanašajo se na plačilo članarine v mednarodni organizaciji IFIAR za leto 2016, katere članica je tudi Agencija. Več o delovanju IFIAR v poglavju 4.1. *IFIAR*.

INVESTICIJSKI ODHODKI

Investicijski odhodki v letu 2016 so znašali 6.348 EUR. Agencija je v letu 2016 iz lastnih sredstev financirala nakup enotnega dokumentacijskega sistema za sprejem pošte, obdelavo, izdajo in arhiviranje dokumentov. Program omogoča učinkovito vodenje opravil ter spremljanje in pripravo poročil ter prispeva k povečani produktivnosti uporabnikov. Agencija v letu 2016 iz proračuna ni imela zagotovljenih sredstev za investicijske odhodke.

PRESEŽEK ODHODKOV NAD PRIHODKI

Po načelu denarnega toka je bil v letu 2016 realiziran presežek odhodkov nad prihodki v višini 11.963 EUR.

10.2.5. POJASNILA K IZKAZU PRIHODKOV IN ODHODKOV – DOLOČENIH UPORABNIKOV

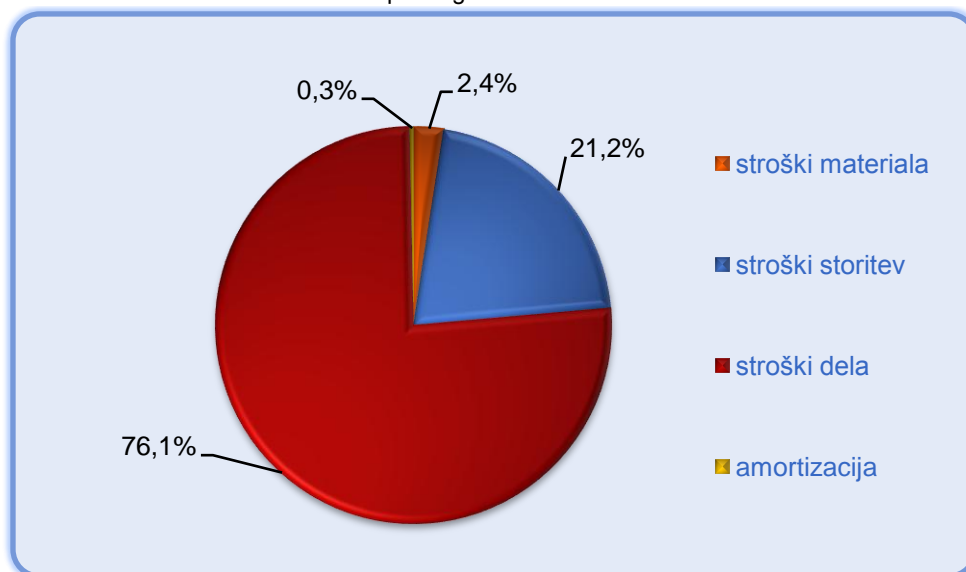
PRIHODKI

Celotni prihodki po nastanku poslovnega dogodka so v letu 2016 znašali 329.968 EUR, od tega so znašali prihodki od prodaje proizvodov in storitev 262.000 EUR (transforni prihodki), 67.968 EUR pa se nanaša na druge prihodke, in sicer prihodke iz naslova izrečenih pravnomočnih ukrepov subjektom nadzora.

ODHODKI

V letu 2016 so po nastanku poslovnega dogodka znašali celotni odhodki 336.879 EUR, ob naslednji strukturi (*Slika 3*):

SLIKA 3: Struktura odhodkov na podlagi obračunanih stroškov



AMORTIZACIJA

Strošek amortizacije v višini 1.004 EUR je obračunan v skladu s Pravilnikom o stopnjah in načinih odpisa neopredmetenih dolgoročnih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev. Omenjeni pravilnik določa metodo enakomernega časovnega amortiziranja. Redni odpis oziroma obračun amortizacije je oblikovanje popravkov vrednosti osnovnih sredstev v poslovnih knjigah za znesek amortizacije, obračunan po letnem obračunu.

PRESEŽEK ODHODKOV NAD PRIHODKI

V obdobju od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2016 je bilo realiziranih 329.968 EUR prihodkov in 336.879 EUR odhodkov, kar pomeni presežek odhodkov nad prihodki po nastanku poslovnega dogodka v višini 6.911 EUR. Presežek odhodkov nad prihodki se je pokrnil iz akumuliranega presežka na dan 31. 12. 2015.

10.3. DOGODKI PO DNEVU BILANCE STANJA

V letu 2017 ni bilo pomembnejših dogodkov, ki bi vplivali na postavke v računovodskih izkazih za leto 2016.

10.4. ZAKLJUČNI DEL

Letno poročilo Agencije je revidirala revizijska družba Deloitte revizija, d.o.o.

Revidirano letno poročilo skladno z 18. členom Zakona o javnih agencijah sprejme strokovni svet Agencije.



mag. Mojca Majič
direktorica

Ljubljana, 27. 2. 2017

11. REVIZORJEVO POROČILO

Deloitte.

Deloitte revizija d.o.o.
Dunajska cesta 165
1000 Ljubljana
Slovenia
VAT ID: SI62560085

Tel: +386 (0) 1 3072 800
Fax: +386 (0) 1 3072 900
www.deloitte.si

POROČILO NEODVISNEGA REVIZORJA namenjeno strokovnemu svetu AGENCIJE ZA JAVNI NADZOR NAD REVIDIRANJEM

Mnenje

Revidirali smo priložene računovodske izkaze Agencije za javni nadzor nad revidiranjem (v nadaljevanju 'agencija'), ki vključujejo bilanco stanja na dan 31. decembra 2016 in izkaz prihodkov in odhodkov za tedaj končano leto ter pojasnila k računovodskim izkazom, vključno s povzetkom bistvenih računovodskih usmeritev.

Po našem mnenju so računovodski izkazi Agencije za javni nadzor nad revidiranjem za leto, končano 31. decembra 2016, v vseh pomembnih pogledih pripravljene v skladu z določbami Zakona o računovodstvu (v nadaljevanju 'ZR').

Osnova za mnenje

Revizijo smo opravili v skladu z mednarodnimi standardi revidiranja (MSR). Naše odgovornosti na podlagi teh standardov so podrobneje opisane v odstavku *Revizorjeva odgovornost za revizijo računovodskih izkazov* našega poročila. V skladu s Kodeksom etike za računovodske strokovnjake, ki ga je izdal Odbor za mednarodne standarde etike za računovodske strokovnjake (Kodeks IESBA), ter etičnimi zahtevami, ki se nanašajo na revizijo računovodskih izkazov v Sloveniji, potrjujemo svojo neodvisnost od agencije in izpolnjevanje vseh drugih etičnih obveznosti v skladu s temi zahtevami in Kodeksom IESBA. Verjamemo, da so pridobljeni revizijski dokazi zadostna in ustrezna podlaga za naše mnenje.

Druge informacije

Druge informacije vključujejo poslovno poročilo (s poglavji: predstavitev agencije, poročilo o doseženih ciljnih in rezultatih v letu 2016, sodelovanje z domačimi institucijami, področje mednarodnega sodelovanja, kadrovske poročilo, revizijska regulativa, poročilo o realizaciji finančnega načrta, oceno notranjega nadzora javnih financ in nadzor nad delovanjem agencije) in priloge k letnemu poročilu (poročilo o ukrepih, analiza revizijskega trga, analiza izobraževanj), ki so sestavni del letnega poročila agencije, vendar ne vključujejo računovodskih izkazov in revizorjevega poročila o njih. Za druge informacije je odgovorno poslovodstvo.

Naše mnenje o računovodskih izkazih se ne nanaša na druge informacije.

Naša odgovornost v povezavi z opravljeno revizijo računovodskih izkazov je druge informacije prebrati in pri tem presoditi, ali so pomembno neskladne z računovodskimi izkazi, zakonskimi zahtevami ali našim poznavanjem, pridobljenim pri revidiranju, oziroma ali se kako drugače kažejo kot pomembno napačne. Prav tako ocenimo, ali so druge informacije v vseh pomembnih pogledih pripravljene v skladu z veljavno zakonodajo in predpisi, predvsem, ali so z njimi skladne z vidika uradnih zahtev in postopka za pripravo drugih informacij v kontekstu pomembnosti, torej ali bi lahko kakršnakoli neskladnost s temi zahtevami vplivala na presoje, ki temeljijo na teh drugih informacijah.

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, a UK private company limited by guarantee ("DTTL"), its network of member firms, and their related entities. DTTL and each of its member firms are legally separate and independent entities. DTTL (also referred to as "Deloitte Global") does not provide services to clients. Please see <http://www.deloitte.com/si> for a more detailed description of DTTL and its member firms.

In Slovenia the services are provided by Deloitte revizija d.o.o. and Deloitte svetovanje d.o.o. (jointly referred to as "Deloitte Slovenia") which are affiliates of Deloitte Central Europe Holdings Limited. Deloitte Slovenia is one of the leading professional services organizations in the country providing services in audit, tax, consulting, financial advisory and legal services, through over 100 national and foreign professionals.

Deloitte revizija d.o.o. - The company is registered with the Ljubljana District Court, registration no. 1647105 - VAT ID SI62560085 - Nominal capital EUR 74,214.30.

© 2016. Deloitte Slovenia

Na podlagi opravljenih postopkov in v obsegu, v katerem to lahko ocenimo, poročamo o naslednjem:

- Druge informacije, ki opisujejo dejstva, ki so predstavljena tudi v računovodskih izkazih, so v vseh pomembnih pogledih skladne z računovodskimi izkazi.
- Druge informacije so pripravljene v skladu z veljavno zakonodajo oziroma predpisi.

Poleg tega smo dolžni na podlagi našega znanja in razumevanja agencije, ki smo ju pridobili med revizijo, poročati tudi o tem, ali druge informacije vsebujejo kakršnekoli pomembno napačne navedbe dejstev. Na podlagi izvedenih postopkov v povezavi z drugimi informacijami, ki smo jih pridobili, pomembno napačnih navedb dejstev nismo zaznali.

Odgovornosti posloводства in strokovnega sveta za računovodske izkaze

Posloводство je odgovorno za pripravo in pošteno predstavitev teh računovodskih izkazov v skladu z ZR in za takšen notranji nadzor, ki je po mnenju posloводства potreben za pripravo računovodskih izkazov, ki ne vsebujejo pomembno napačne navedbe zaradi prevare ali napake.

Posloводство je pri pripravi računovodskih izkazov odgovorno za oceno sposobnosti agencije, da nadaljuje kot delujoče podjetje, za razkritje zadev, povezanih z delujočim podjetjem, in uporabo predpostavke delujočega podjetja kot podlago za računovodenje, razen če namerava agencijo likvidirati ali zaustaviti poslovanje oziroma nima druge realne možnosti, kot da napravi eno ali drugo.

Strokovni svet je odgovoren za nadzor nad pripravo računovodskih izkazov in za potrditev revidiranega letnega poročila.

Revizorjeva odgovornost za revizijo računovodskih izkazov

Naš cilj je pridobiti sprejemljivo zagotovilo o tem, da računovodski izkazi kot celota ne vsebujejo pomembno napačnih navedb zaradi prevare ali napake, in izdati revizorjevo poročilo, ki vključuje naše mnenje. Sprejemljivo zagotovilo je visoka stopnja zagotovila, ki pa ni jamstvo, da bo revizija v skladu z mednarodnimi standardi revidiranja (MSR) vedno odkrila pomembno napačne navedbe, če te obstajajo. Napačne navedbe lahko izhajajo iz prevare ali napake in se smatrajo za pomembne, če je mogoče upravičeno pričakovati, da posamično ali skupaj vplivajo na gospodarske odločitve uporabnikov, sprejete na podlagi teh računovodskih izkazov.

Med izvajanjem revidiranja v skladu z MSR uporabljamo strokovno presojo in ohranjamo poklicno nezaupljivost. Prav tako:

- Prepoznamo in ocenimo tveganja pomembno napačne navedbe v računovodskih izkazih, bodisi zaradi prevare ali napake, oblikujemo in izvajamo revizijske postopke kot odziv na ocenjena tveganja ter pridobivamo zadostne in ustrezne revizijske dokaze, ki zagotavljajo podlago za naše mnenje. Tveganje, da ne bomo odkrili pomembno napačne navedbe, ki izvira iz prevare, je večje od tveganja neodkritja pomembno napačne navedbe zaradi napake, saj prevara lahko vključuje skrivne dogovore, ponarejanje, namerno opustitev, zavajajoče prikazovanje ali izogibanje notranjim kontrolam.
- Opravimo postopke preverjanja in razumevanja notranjih kontrol, ki so pomembne za revizijo, z namenom oblikovanja revizijskih postopkov, ki so okoliščinam primerni, vendar ne z namenom izraziti mnenje o učinkovitosti notranjih kontrol agencije.
- Presodimo ustreznost uporabljenih računovodskih usmeritev in sprejemljivost računovodskih ocen ter z njimi povezanih razkritij posloводства.
- Na podlagi pridobljenih revizijskih dokazov o obstoju pomembne negotovosti glede dogodkov ali okoliščin, ki zbuja dvom v spodobnost organizacije, da nadaljuje kot delujoče podjetje, sprejmemo sklep o ustreznosti poslovske uporabe predpostavke delujočega podjetja kot podlage računovodenja. Če sprejmemo sklep o obstoju pomembne negotovosti, smo dolžni v revizorjevem poročilu opozoriti na ustreznost razkritja v računovodskih izkazih ali, če so takšna razkritja neustrezna, naše mnenje prilagoditi. Revizorjevi sklepi temeljijo na revizijskih dokazih, pridobljenih do datuma izdaje revizorjevega poročila, vendar poznejši dogodki ali okoliščine lahko povzročijo prenehanje organizacije kot delujočega podjetja.

- Ovrednotimo splošno predstavitev, strukturo in vsebino računovodskih izkazov, vključno z razkritji, in ocenimo, ali računovodski izkazi predstavljajo zavezne posle in dogodke na način, da je dosežena poštena predstavitev.

DELOITTE REVIZIJA d.o.o.

Katarina Kadunc
Pooblaščenka revizorka



Deloitte.

DELOITTE REVIZIJA D.O.O.
Ljubljana, Slovenija 3

Ljubljana, 27. februar 2017

12. PRILOGA 1: POROČILO O UKREPIH ZA LETO 2016

KAZALO

1. Uvod.....	66
2. Izrečeni ukrepi nadzora v letu 2016.....	66
2.1. Ukrepi zoper revizijske družbe	66
2.1.1. Odredbe za odpravo kršitev z dodatnimi ukrepi.....	66
2.1.2. Odredbe revizijskim družbam	68
2.1.3. Odločbe revizijskim družbam.....	74
2.2. Ukrepi zoper pooblašcene revizorje	74
2.3. Ukrepi zoper pooblašcene ocenjevalce vrednosti.....	80

1. UVOD

Agencija za javni nadzor nad revidiranjem (v nadaljevanju Agencija) v *Poročilu o ukrepih za leto 2016*, ki je pripravljeno skladno z 29. členom ZRev-2 in ga objavi Agencija na svojih spletnih straneh, podrobneje opisuje izrečene ukrepe revizijskim družbam, pooblaščenim revizorjem ter pooblaščenim ocenjevalcem vrednosti.

Namen poročila je obvestiti javnost o izrečenih ukrepih nadzora pooblaščenim revizorjem, revizijskim družbam ter pooblaščenim ocenjevalcem vrednosti. V dokumentu so subjekti nadzora, ki so jim bili izrečeni ukrepi v letu 2016, anonimizirani, razen v zvezi s pravnomočno izdanimi ukrepi, kjer poimensko navajamo, komu je bil posamezen izrečen ukrep nadzora izdan.

Povzetki pravnomočnih ukrepov zoper pooblaščenega revizorja in pooblaščenega ocenjevalca vrednosti so, skladno s 153. členom ZRev-2, poimensko objavljeni na [spletnih straneh Slovenskega Inštituta za revizijo Inštituta](#) (v nadaljevanju: Inštitut) v registru pooblaščenih revizorjev in pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti.

2. IZREČENI UKREPI NADZORA V LETU 2016

2.1. UKREPI ZOPER REVIZIJSKE DRUŽBE

2.1.1. ODREDBE ZA ODPRAVO KRŠITEV Z DODATNIMI UKREPI

ODREDBA ZA ODPRAVO KRŠITEV Z DODATNIM UKREPOM ŠT. 10.00-3/2016

Revizijska družba je kršila:

- a) prvi odstavek 4. člena ZRev-2, ki določa, da mora revidiranje potekati na način, določen z ZRev-2, Mednarodnimi revizijskimi standardi in drugimi pravili Mednarodne zveze računovodskih strokovnjakov, temeljnimi revizijskimi načeli in drugimi pravili revidiranja, ki jih sprejema Inštitut ter drugimi zakoni, ki urejajo revidiranje posameznih pravnih oseb oziroma druge oblike revizije in predpisi, izdanimi na njihovi podlagi ter prvi odstavek 39. člena ZRev-2, ki določa, da mora revizijska družba revidiranje opraviti v skladu s pravili revidiranja, in sicer točko a 32. odstavka Mednarodnega standarda obvladovanja kakovosti 1 (v nadaljevanju: MSOK 1), ki določa, da so usmeritve in postopki namenjeni pridobivanju sprejemljivega zagotovila, da se posli izvajajo v skladu s strokovnimi standardi ter ustreznimi zakonskimi in regulativnimi zahtevami ter da se izda okoliščinam primerno poročilo in da morajo vključevati zadeve, ki so pomembne za uveljavljanje doslednosti glede kakovosti opravljanja poslov, saj iz revizijske dokumentacije v zvezi z opravljeno revizijo računovodskih izkazov revidirane družbe za leto 2013 ne izhaja, da bi pooblaščen revizorka, ki je podpisala revizorjevo poročilo, izvedla revizijski posel skladno z določbami Mednarodnih standardov revidiranja (v nadaljevanju: MSR);
- b) prvi odstavek 4. člena in prvi odstavek 39. člena ZRev-2 ter 35. odstavek, točko a MSOK 1, ki določa, da mora revizijska družba vzpostaviti usmeritve in postopke, ki za določene posle zahtevajo ocenjevanje obvladovanja kakovosti pri poslu za pridobitev

nepristranskega ovrednotenja bistvenih presoj, ki jih je oblikovala delovna skupina, ter sprejetih sklepov pri oblikovanju poročila, ki zahtevajo oceno obvladovanja kakovosti za vse revizije računovodskih izkazov organizacij, ki kotirajo, saj iz revizijske dokumentacije v zvezi z opravljeno revizijo računovodskih izkazov revidirane družbe za leto 2013, katere vrednostni papirji so uvrščeni na organiziran trg vrednostnih papirjev Ljubljanske borze d.d. Ljubljana, revizijska družba ni zagotovila, da bi bili opravljeni postopki ocenjevanja kakovosti posla. S tem je revizijska družba kršila tudi 46. do 54. člen svojega Pravilnika o obvladovanju kakovosti z dne 28. 12. 2008;

- c) drugi in tretji odstavek 47. člena ZRev-2, ki določata, da mora biti pogodba o revidiranju sklenjena v pisni obliki za vsak revizijski posel posebej ter posebne sestavine, ki jih morajo vsebovati pogodbe o revidiranju poleg obveznih sestavin po zakonu, ki ureja obligacije, saj je revizijska družba sklenila več pogodb za revidiranje računovodskih izkazov za dve poslovni leti, določene pogodbe o revidiranju pa ne vsebujejo vseh sestavin, ki so določene v tretjem odstavku 47. člena ZRev-2.
- d) 2. alinejo prvega odstavka 79. člena ZRev-2, ki določa, da mora revizijska družba v mreži, v treh mesecih po koncu vsakega poslovnega leta na svojih spletnih straneh objaviti v slovenskem jeziku letno pregledno poročilo, ki med drugim vsebuje opis mreže ter njene pravne in strukturne ureditve, če revizijska družba pripada mreži. Revizijska družba je med drugim v mreži z družbo x, saj ima skupno lastništvo, skupno uporabo blagovne znamke in skupno uporabo pomembnega dela strokovnih virov, kar v poslovnem poročilu revizijska družba ni razkrila.

Zaradi ugotovljenih kršitev je Agencija revizijski družbi naložila, da mora:

1. sprejeti in predložiti Agenciji ustrezne usmeritve in postopke, na podlagi katerih bo revizijska družba v praksi pri opravljanju vseh revizijskih poslov, zagotovila upoštevanje zahtev točke a 32. odstavka MSOK 1;
2. sprejeti in predložiti Agenciji ustrezne usmeritve in postopke, na podlagi katerih bo revizijska družba zagotavljala ocenjevanje kakovosti posla in zagotovila upoštevanje zahtev 35. do 42. odstavka MSOK 1;
3. dopolniti pogodbe o revidiranju in sprejeti ustrezne ukrepe, s katerimi bo v bodoče preprečila ugotovljene kršitve pri pripravi pogodb o revidiranju ter dopolnjene vzorce pogodb, skladne z zahtevami 47. člena ZRev-2, predložiti Agenciji;
4. na svojih spletnih straneh objaviti dopolnjeno pregledno poročilo za leto 2014, z opisom mreže ter njene pravne in strukturne ureditve, kot to določa 79. člen ZRev-2, Agenciji dostaviti poročilo z dokazi, iz katerih izhaja, da je bila ugotovljena kršitev odpravljena in ugotovljeno dejstvo upoštevati tudi pri pripravi bodočih preglednih poročil.

Poleg tega je Agencija revizijski družbi naložila tudi dodatna ukrepa:

- a) Revizijska družba je dolžna vse do zaključka postopka za odvzem dovoljenja za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja, pooblaščenki zagotoviti ocenjevalca kakovosti posla z ustreznimi izkušnjami in strokovnim znanjem, kateremu v zadnjih dveh letih ni bil izrečen noben ukrep nadzora, za vse tekoče revizijske posle, posle preiskovanja in druge posle dajanja zagotovil in sorodnih storitev, pri katerih je ključni revizijski partner pooblaščenka revizorka, pri čemer poročila o opravljenih poslih ne smejo biti datirana pred dokončanjem ocenjevanja kakovosti poslov.

Ocenjevanje kakovosti posla mora v skladu s 37. odstavkom MSOK 1 vsebovati:

- razpravo s partnerjem, zadolženim za posel, o bistvenih zadevah,
- pregled računovodskih izkazov in drugih informacij v zvezi z zadevo ter predlaganega poročila,
- pregled izbrane dokumentacije, ki se nanaša na bistvene presoje, ki jih je oblikovala delovna skupina, in na sklepe, ki jih je sprejela, ter
- ovrednotenje sprejetih sklepov pri oblikovanju poročila in proučitev, ali je predlagano poročilo primerno.

Za vse tekoče posle, ki jih kot ključni revizijski partner opravlja pooblaščen revizorka, in ki bodo zaključeni od dneva izdaje te odredbe, je revizijska družba dolžna v roku 8 dni po izdaji revizorjevega poročila predložiti Agenciji poročilo o opravljenem ocenjevanju kakovosti za vsak posamezni posel posebej. Poročilo mora vsebovati dokaze, da:

- so bili opravljeni vsi zgoraj navedeni postopki,
- je bilo ocenjevanje kakovosti posla dokončano pred datumom poročila in
- ocenjevalec ne ve za nobene nerazrešene zadeve, zaradi katerih bi domneval, da so bistvene presoje, ki jih je oblikovala delovna skupina in sklepi, ki jih je prejela, neustrezni

v skladu z določbami 42. odstavka MSOK 1.

- b) Revizijska družba, od vročitve odredbe in do zaključka postopka za odvzem dovoljenja za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja pooblaščen revizorki, ne sme sklepati novih pogodb o revidiranju računovodskih izkazov ali konsolidiranih računovodskih izkazov s subjekti, katerih vrednostni papirji kotirajo na organiziranem trgu vrednostnih papirjev.

Postopek še ni pravnomočno zaključen.

2.1.2. ODREDBE REVIZIJSKIM DRUŽBAM

ODREDBA ZA ODPRAVO KRŠITEV ŠT. 10.00-04/2016

Revizijska družba Constantia plus, svetovanje d.o.o. je kršila določbo 1. alineje drugega odstavka 39. člena ZRev-2, saj pri revidiranju računovodskih izkazov revidirane družbe x za leto 2014 in revidirane družbe y za leto 2014, kot izhaja iz letnega poročila za obdobje od 16. 5. 2014 do 15. 5. 2015, ni zagotovila, da je pooblaščen revizor, ki podpiše revizorjevo poročilo o računovodskih izkazih, udeležen pri revidiranju z najmanj 15 odstotki delovnega časa.

Zaradi ugotovljenih kršitev je Agencija revizijski družbi naložila, da mora v vseh tekočih in bodočih revizijah računovodskih izkazov odpraviti kršitev 1. alineje drugega odstavka 39. člena ZRev-2 tako, da bo zagotovila, da bo pooblaščen revizor, ki podpiše revizorjevo poročilo o računovodskih izkazih v vseh tekočih in prihodnjih revizijah, udeležen pri revidiranju z najmanj 15 odstotki delovnega časa, kot to določa 1. alineja drugega odstavka 39. člena ZRev-2.

Revizijska družba je kršitve odpravila, zato ji je Agencija izdala odločbo o odpravi kršitev.

Postopek je bil pravnomočno zaključen v letu 2016.

ODREDBA ZA ODPRAVO KRŠITEV ŠT. 10.00-05/2016

Revizijska družba BDO Revizija d.o.o. je kršila določbo 3. alineje drugega odstavka 39. člena ZRev-2, saj pri revidiranju računovodskih izkazov več revidiranih družb za leto 2014, kot izhaja iz letnega poročila za obdobje od 16. 5. 2014 do 15. 5. 2015, ni zagotovila, da skupno število ur ostalega osebja v revizijski skupini ne preseže 25 odstotkov delovnega časa.

Zaradi ugotovljenih kršitev je Agencija revizijski družbi naložila, da v vseh tekočih in bodočih revizijah računovodskih izkazov odpravi kršitve 3. alineje drugega odstavka 39. člena ZRev-2 tako, da bo zagotovila, da skupno število delovnih ur ostalega osebja v revizijski skupini ne preseže 25 odstotkov delovnega časa, kot to določa 3. alineja drugega odstavka 39. člena ZRev-2.

Revizijska družba je kršitve odpravila, zato ji je Agencija izdala odločbo o odpravi kršitev.

Postopek je bil pravnomočno zaključen v letu 2016.

ODREDBA ZA ODPRAVO KRŠITEV ŠT. 10.00-06/2016

Revizijska družba PKF revizija in svetovanje d.o.o. je kršila določbo 3. alineje drugega odstavka 39. člena ZRev-2, saj pri revidiranju računovodskih izkazov družbe A in družbe B za leto 2014, kot izhaja iz letnega poročila za obdobje od 16. 5. 2014 do 15. 5. 2015, ni zagotovila, da skupno število ur ostalega osebja v revizijski skupini ne preseže 25 odstotkov delovnega časa.

Zaradi ugotovljenih kršitev je Agencija revizijski družbi naložila, da v vseh tekočih in bodočih revizijah računovodskih izkazov odpravi kršitve 3. alineje drugega odstavka 39. člena ZRev-2 tako, da bo zagotovila, da skupno število delovnih ur ostalega osebja v revizijski skupini ne preseže 25 odstotkov delovnega časa, kot to določa 3. alineja drugega odstavka 39. člena ZRev-2.

Revizijska družba je kršitve odpravila, zato ji je Agencija izdala odločbo o odpravi kršitev.

Postopek je bil pravnomočno zaključen v letu 2016.

ODREDBA ZA ODPRAVO KRŠITEV ŠT. 10.00-08/2016

Revizijska družba AUDIT & CO, družba za revizijo in svetovanje d.o.o. je pri opravljanju revizije računovodskih izkazov revidirane družbe za leto 2014 kršila 4. člen ZRev-2, v povezavi z 9. alinejo četrte točke prvega odstavka 45. člena ZRev-2, ki določa, da revizijska družba ne sme opravljati revidiranja v posamezni pravni osebi, če revizijska družba oziroma katerakoli organizacijska enota v mreži, ki ji pripada, oziroma z revizijsko družbo povezana oseba opravlja ali je v zadnjih dveh letih pred sklenitvijo pogodbe o revidiranju računovodskih izkazov opravljala pri pravni osebi kakršnekoli (druge) storitve, ki lahko vplivajo na postavke računovodskih izkazov.

Revizijska družba je s tem, ko je revidirani družbi izdala revizorjevo poročilo o računovodskih izkazih za leto 2014, čeprav je 45 dni pred tem isti družbi izdala tudi poročilo revizorja o primernosti prevzemne cene, ki jo prevzemniki ponujajo v prevzemni ponudbi in prospektu za

odkup delnic družbe, ključna revizijska partnerka pri omenjeni reviziji pa je pripravila še Mnenje o oceni vrednosti lastniškega kapitala družbe na dan 31. 12. 2014, ki je predstavljalo bistveno podlago pri poročilu o primernosti prevzemne cene, kršila določbe zgoraj navedenih členov ZRev-2, saj gre v primeru navedenih storitev za storitve, ki lahko vplivajo na postavke računovodskih izkazov.

Zaradi ugotovljenih kršitev je Agencija revizijski družbi naložila, da mora revizijska družba navedene kršitve odpraviti tako, da bo v bodoče zagotovila dosledno spoštovanje zgornjih določb ZRev-2 v zvezi s prepovedjo opravljanja (drugih) storitev, ki lahko vplivajo na postavke računovodskih izkazov pri naročnikih revizije računovodskih izkazov.

Revizijska družba je kršitve odpravila, zato ji je Agencija izdala odločbo o odpravi kršitev.

Postopek je bil pravnomočno zaključen v letu 2016.

ODREDBA ZA ODPRAVO KRŠITEV ŠT. 10.00-16/2016

Revizijska družba FAZA.S, finančne in revizijske storitve, d.o.o. je kršila prvi odstavek 79. člena ZRev-2, ki določa, da morajo revizijske družbe v mreži, v treh mesecih po koncu vsakega poslovnega leta na svojih spletnih straneh objaviti v slovenskem jeziku letno pregledno poročilo, ki med drugim vsebuje opis mreže ter njene pravne in strukturne ureditve, če revizijska družba pripada mreži. Revizijska družba je v mreži z družbo X, saj imata družbi skupno lastništvo in upravo, revizijska družba pa v treh mesecih po koncu poslovnega leta ni objavila letnega preglednega poročila.

Zaradi ugotovljenih kršitev je Agencija revizijski družbi naložila, da je revizijska družba dolžna navedeno kršitev odpraviti tako, da najkasneje v roku 15 dni od dneva dokončnosti te odredbe, na svojih spletnih straneh objavi pregledno poročilo za poslovno leto 2015, kot ga določa 79. člen ZRev-2 ter Agenciji dostavi poročilo z dokazi, iz katerih izhaja, da je bila ugotovljena kršitev odpravljena in ugotovljeno dejstvo upoštevati tudi pri pripravi bodočih preglednih poročil.

Revizijska družba je kršitve odpravila, zato ji je Agencija izdala odločbo o odpravi kršitev.

Postopek je bil pravnomočno zaključen v letu 2016.

ODREDBA ZA ODPRAVO KRŠITEV ŠT. 10.00-17/2016

Revizijska družba AUDIT-I.N.G., revizijske storitve, d.o.o., je kršila prvi odstavek 79. člena ZRev-2. Revizijska družba je namreč v mreži z družbo X, saj je oseba Y v obeh družbah lastnik in direktor, ter s poslovnim subjektom X, saj je samostojni podjetnik istočasno lastnik in direktor revizijske družbe, kar je potrebno šteti kot skupno lastništvo in upravo, revizijska družba pa v treh mesecih po koncu poslovnega leta ni objavila letnega preglednega poročila.

Zaradi ugotovljenih kršitev je Agencija revizijski družbi naložila, da je revizijska družba dolžna navedeno kršitev odpraviti tako, da najkasneje v roku 15 dni od dneva dokončnosti te odredbe, na svojih spletnih straneh objavi pregledno poročilo za poslovno leto 2015, kot ga določa 79. člen ZRev-2, ter Agenciji dostavi poročilo z dokazi, iz katerih izhaja, da je bila ugotovljena kršitev odpravljena in ugotovljeno dejstvo upošteva tudi pri pripravi bodočih preglednih poročil.

Revizijska družba je kršitve odpravila, zato ji je Agencija izdala odločbo o odpravi kršitev.

Postopek je bil pravnomočno zaključen v letu 2016.

ODREDBA ZA ODPRAVO KRŠITEV ŠT. 10.00-18/2016

Revizijska družba REVIDERA družba za revizijo in podjetniško svetovanje d.o.o., je kršila 6. alinejo prvega odstavka 79. člena ZRev-2. V preglednem poročilu revizijske družbe za poslovno leto 2015, objavljenem na njenih spletnih straneh, namreč ni razkrila, da je v zadnjem poslovnem letu opravljala obvezno revizijo računovodskih izkazov in revizijo konsolidiranih računovodskih izkazov družbe, katere vrednostni papirji so uvrščeni na organiziran trg vrednostnih papirjev Ljubljanske borze d.d. Ljubljana.

Zaradi ugotovljenih kršitev je Agencija revizijski družbi naložila, da je revizijska družba dolžna navedeno kršitev odpraviti tako, da najkasneje v roku 15 dni od dneva dokončnosti odredbe, na svojih spletnih straneh objavi dopolnjeno pregledno poročilo za poslovno leto 2015, s popolnim seznamom tistih družb, ki kotirajo na organiziranih trgih vrednostnih papirjev v katerikoli državi članici in za katere je revizijska družba opravljala obvezno revizijo v poslovnem letu 2015, kot to določa 79. člen ZRev-2, in Agenciji dostavi poročilo z dokazi, iz katerih izhaja, da je bila ugotovljena kršitev odpravljena.

Revizijska družba je kršitve odpravila, zato ji je Agencija izdala odločbo o odpravi kršitev.

Postopek je bil pravnomočno zaključen v letu 2016.

ODREDBA ZA ODPRAVO KRŠITEV ŠT. 10.00-21/2016

Revizijska družba RESNI revizija in svetovanje d.o.o., je kršila prvi odstavek 4. člena ZRev-2 ter prvi odstavek 39. člena ZRev-2, ki določa, da mora revizijska družba revidiranje opraviti v skladu s pravili revidiranja, saj je revizijska družba, v zvezi z revizijo računovodskih izkazov družbe X za leto 2014, kršila:

- a) točki a in c 30. odstavka MSOK 1, ki določata, da revizijska družba dodeli odgovornost za vsak posel določenemu partnerju, zadolženemu za posel, revizijska družba pa vzpostavi usmeritve in postopke, ki zahtevajo, da sta istovetnost in vloga partnerja, zadolženega za posel, sporočeni ključnim članom posloводства naročnika in pristojnim za upravljanje in da so odgovornosti partnerja, zadolženega za posel, jasno opredeljene in je z njimi seznanjen, saj revizijska družba ni zagotovila, da bi ključni revizijski partner in pooblaščen revizor, ki je podpisal revizorjevo poročilo, aktivno sodeloval pri reviziji računovodskih izkazov družbe X za leto 2014 in da bi bil naročnik seznanjen z dejstvom, da ima pooblaščen revizor pri poslu vlogo ključnega revizijskega partnerja.
- b) točko a 32. odstavka MSOK 1, ki določa, da mora revizijska družba vzpostaviti usmeritve in postopke, namenjene pridobivanju sprejemljivega zagotovila, da se posli izvajajo v skladu s strokovnimi standardi ter ustreznimi zakonskimi in regulativnimi zahtevami ter da podjetje ali partner, zadolžen za posel, izdaja okoliščinam primerna poročila. Taki usmeritve in postopki vključujejo zadeve, pomembne za uveljavljanje doslednosti glede kakovosti opravljanja poslov, v povezavi z MSR 210 - Dogovarjanje o pogojih za revizijske posle, 16. odstavek, ki določa da če se pogoji za revizijski posel

spremenijo, se pooblaščen revizor in poslovodstvo dogovorita o novih pogojih za revizijski posel in jih zapišeta v listino o revizijskem poslu ali v drugo primerno obliko pisnega dogovora, saj revizijska družba sprememb pogojev za izvedbo revizije računovodskih izkazov družbe X za leto 2014 ni ustrezno obravnavala.

- c) točko a 32. odstavka MSOK 1, v povezavi z MSR 230 (Revizijska dokumentacija), saj pri reviziji računovodskih izkazov družbe X za leto 2014 ni zagotovila ustreznega spoštovanja zahtev MSR 230.
- d) 45. odstavek MSOK 1, ki določa, da mora revizijska družba vzpostaviti usmeritve in postopke, po katerih morajo delovne skupine za posle dokončati sestavljanje končnih spisov poslov v določenem času po dokončnem oblikovanju poročil o poslih, v povezavi s 14. in 16. odstavkom MSR 230, ki določata, da pooblaščen revizor zbere revizijsko dokumentacijo v revizijski spis in zaključi administrativni postopek sestavljanja končnega revizijskega spisa kmalu po datumu revizorjevega poročila in da če v določenih okoliščinah revizor meni, da je treba prilagoditi obstoječo revizijsko dokumentacijo ali dodati novo revizijsko dokumentacijo, ko je bilo že zaključeno sestavljanje končnega revizijskega spisa, pooblaščen revizor ne glede na vrsto prilagoditev ali dodatkov dokumentira posebne razloge zanje ter kdaj in kdo jih je pripravil ter kdaj in kdo jih je pregledal, saj revizijska družba ni zagotovila, da bi bil revizijski spis revizije računovodskih izkazov družbe X za leto 2014 pravočasno dokončno sestavljen, saj so v njem manjkali, za konkretno revizijo računovodskih izkazov, nekateri ključni revizijski dokazi.

Agencija je revizijski družbi naložila, da je dolžna kršitve odpraviti tako, da:

- a) zagotovi ustrezne usmeritve in postopke, s katerimi bo zagotovljeno, da ključni revizijski partnerji aktivno sodelujejo pri revizijah računovodskih izkazov ter da so naročniki seznanjeni z dejstvom, katere osebe imajo pri poslu vlogo ključnega revizijskega partnerja oziroma, da osebe, ki ne sodelujejo pri poslu ne prevzemajo vloge ključnega revizijskega partnerja in ne podpisujejo revizorjevih poročil.
- b) zagotovi, da bo v bodoče v primeru spremenjenih pogojev, revizijska družba to uredila v pogodbi o revidiranju računovodskih izkazov.
- c) zagotovi ustrezne usmeritve in postopke za dosledno spoštovanje pravil revidiranja v zvezi z revizijsko dokumentacijo, kot ga določa MSR 230 (Revizijska dokumentacija) in posebne zahteve v zvezi z dokumentacijo iz drugih MSR. Revizijska dokumentacija mora zagotavljati dokaze, da je bila revizija načrtovana in izvedena v skladu z MSR ter ustreznimi zakonskimi in regulativnimi zahtevami ter dokaze za revizorjevo osnovo, da izrazi mnenje o tem, ali so računovodski izkazi v vseh pomembnih pogledih pripravljeni v skladu s primernim okvirom računovodskega poročanja.
- d) zagotovi ustrezne usmeritve in postopke za pravočasno dokončno sestavljanje končnih spisov poslov, kot ga določajo 45. odstavek MSOK 1 ter 14. in 16. odstavek MSR 230 (Revizijska dokumentacija).

Revizijska družba je kršitve odpravila, zato ji je Agencija izdala odločbo o odpravi kršitev.

Postopek je bil pravnomočno zaključen v letu 2016.

ODREDBA ZA ODPRAVO KRŠITEV ŠT. 10.00-22/2016

Revizijska družba ACAM d.o.o., je kršila četrti odstavek 77. člena ZRev-2 in četrti odstavek 4. člena Pravilnika o poročanju revizijskih družb, ki določata obveznost in način mesečnega poročanja revizijske družbe, saj revizijska družba pri pripravi mesečnih poročil ni upoštevala določbe, da se mesečno poročilo o sklenjenih pogodbah o revidiranju računovodskih izkazov mesečno dopolnjuje v enotnem obrazcu, tako, da podatki iz preteklih poročevalskih obdobj ostajajo na obrazcu in se dopolnjujejo s podatki zadnjega poročevalskega obdobja ter da mesečna poročevalska obdobja sestavljajo poročevalsko leto, ki traja od 16. maja prehodnega leta do 15. maja tekočega leta. Revizijska družba je v mesečnih poročanjih navajala podatke za posamezno mesečno poročevalsko obdobje.

Agencija je revizijski družbi naložila, da je dolžna kršitve odpraviti tako, da sestavi in odda ustrezno mesečno poročilo, sestavljeno skladno z zahtevami Pravilnika o poročanju revizijskih družb in v bodoče zagotoviti ustrezno mesečno poročanje.

Revizijska družba je kršitve odpravila, zato ji je Agencija izdala odločbo o odpravi kršitev.

Postopek je bil pravnomočno zaključen v letu 2016.

ODREDBI ZA ODPRAVO KRŠITEV ŠT. 10.00-23/2016 IN ŠT. 10.00-24/2016

Revizijski družbi PROSPERUS d.o.o. in REMARS d.o.o., sta kršili četrti odstavek 77. člena ZRev-2 ter drugi in četrti odstavek 4. člena Pravilnika o poročanju revizijskih družb, saj pri pripravi mesečnih poročil nista upoštevali določbe, da mesečna poročevalska obdobja sestavljajo poročevalsko leto, ki traja od 16. maja predhodnega leta do 15. maja tekočega leta, saj v mesečnih poročilih nista navajali podatkov o sklenjenih pogodbah o revidiranju računovodskih izkazov ter o številu podpisanih revizorjevih poročil od leta 2010 dalje.

Agencija je obema revizijskima družbama naložila, da sta dolžni kršitve odpraviti tako, da sestavita in oddata ustrezno mesečno poročilo, sestavljeno skladno z zahtevami Pravilnika o poročanju revizijskih družb in v bodoče zagotoviti ustrezno mesečno poročanje.

Revizijski družbi sta kršitve odpravili, zato jima je Agencija izdala odločbo o odpravi kršitev.

Postopka sta bila pravnomočno zaključena v letu 2016.

ODREDBA ZA ODPRAVO KRŠITEV ŠT. 10.00-31/2016

Revizijska družba je kršila prvi odstavek 39. člena ZRev-2, ki določa, da mora revizijska družba revidiranje opraviti v skladu s pravili revidiranja. Agencija je pri nadzoru nad kakovostjo opravljenih dogovorjenih postopkov pregleda izjave posloводства družbe, ki so bili opravljeni na podlagi 2. točke drugega odstavka 236. člena Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (v nadaljevanju: ZFPPIPP), ki ga je v imenu revizijske družbe opravil pooblaščen revizor, in ki je podal mnenje brez pridržkov, ugotovila kršitve pravil revidiranja, in sicer:

- da pri opravljanju dogovorjenih postopkov ni uporabil Mednarodnega standarda sorodnih storitev 4400 – Posli opravljanja dogovorjenih postopkov (v nadaljevanju: MSS 4400),

- v povezavi z navedenim standardom kršitev 4. odstavka MSS 4400, da pri izvedbi postopkov revizijske narave, ki so bili dogovorjeni z družbo ni poročal o dejanskih ugotovitvah ter 5. člena Stališča 12¹⁶, saj v poročilu o opravljenih dogovorjenih postopkih ni natančno opisana vrsta in obseg opravljenih dogovorjenih postopkov in dejanske ugotovitve ter
- kršitev 4. člena Stališča 12, saj niso bili opravljeni v tem členu navedeni revizijski postopki.

Agencija je revizijski družbi naložila, da je dolžna kršitve odpraviti tako, da v bodoče zagotovi, da pooblaščen revizorji v njenem imenu izdajajo okoliščinam primerna revizorjeva poročila. Zaradi izdaje napačnega poročila, pripravljenega na podlagi 2. točke drugega odstavka v 236. člena ZFPPIPP, je Agencija revizijski družbi naložila, da je dolžna to poročilo preklicati in o preklicu ustrezno obvestiti naročnika revizijske storitve.

Postopek še ni pravnomočno zaključen.

2.1.3. ODLOČBE REVIZIJSKIM DRUŽBAM

ODLOČBA O ODVZEMU DOVOLJENJA REVIZIJSKI DRUŽBI ŠT. 10.00-47/2014-6

Pristojni organ revizijske družbe REVIZIJSKA HIŠA BORERA, družba za revizijo, računovodstvo, podjetniško in poslovno svetovanje d.o.o., v roku, določenem za izvršitev dodatnega ukrepa, ni razrešil z mesta direktorice pooblaščen revizorke in na to mesto imenoval drugo osebo, kot je bilo na podlagi 1. alineje tretjega odstavka 83. člena ZRev-2, določeno z dodatnim ukrepom, naloženim v odredbi za odpravo kršitev št. 10.00-47/2014-4 z dne 22. 10. 2015.

Zaradi neizpolnitve dodatnega ukrepa je Agencija, skladno z 2. alinejo 84. člena ZRev-2, revizijski družbi izrekla odvzem dovoljenja Inštituta za opravljanje storitev revidiranja.

Postopek je bil pravnomočno zaključen v letu 2016.

2.2. UKREPI ZOPER POOBLAŠČENE REVIZORJE

ODLOČBA O IZREKU OPOMINA ŠT. 10.00-15/2015-2

Pooblaščen revizorka Jovita Ažman je pri revidiranju računovodskih izkazov družbe za leto 2013, kršila 4. člen ZRev-2, ker iz revizijske dokumentacije ni razvidno, glede na zahteve 8. odstavka MSR 230 (Revizijska dokumentacija), ki določa, da mora pooblaščen revizor pripraviti zadostno revizijsko dokumentacijo, da omogoči izkušenemu revizorju, ki predhodno ni bil povezan s tem revizijskim poslom, da spozna: vrsto, čas in obseg revizijskih postopkov, opravljenih v skladu z zahtevami MSR ter z ustreznimi zakonskimi in regulativnimi zahtevami; izide opravljenih revizijskih postopkov in pridobljene revizijske dokaze in bistvene zadeve, ki so se pojavile med revizijo, sklepe o njih in pomembne strokovne presoje, uporabljene pri sprejemanju teh sklepov, na kakšen način se je pooblaščen revizorka prepričala o resnični in pošteni predstavitvi izkaza gibanja kapitala revidirane družbe za leto 2013, kar ni v skladu z zahtevo 6. odstavka MSR 500 (Revizijski dokazi), ki od

¹⁶ STALIŠČE 12 - Pregled izjave posloводства o izplačilu plač delavcem (Ur. l. RS, št. 22/10).

pooblaščenega revizorja zahteva, da načrtuje in izvede revizijske postopke, ki so glede na okoliščine primerni za namene pridobivanja zadostnih in ustreznih revizijskih dokazov. Zaradi ugotovljenih kršitev je Agencija pooblaščenim revizorki izrekla opomin.

Postopek je bil v letu 2016 pravnomočno zaključen.

ODLOČBA O POGOJNEM ODVZEMU DOVOLJENJA ŠT. 10.00-39/2015-2

Pooblaščenka revizorka Darja Herman je pri revidiranju računovodskih izkazov in pregledu letnega poročila družbe za leto 2014, kršila 4. člen ZRev-2, ker iz revizorjevega poročila družbi izhaja, da je pooblaščenka revizorka opravljala revizijo računovodskih izkazov družbe za leto 2014 v imenu družbe, ki ni revizijska družba in nima veljavnega dovoljenja za opravljanje storitev revidiranja, s čimer je bil kršen:

1. prvi odstavek 5. člena ZRev-2, ki določa, da lahko storitve revidiranja opravlja samo revizijska družba in drugi odstavek 5. člena ZRev-2, ki določa, da lahko storitve revidiranja v imenu revizijske družbe opravljajo osebe, ki imajo dovoljenje za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja in so v delovnem razmerju z revizijsko družbo ali imajo z revizijsko družbo sklenjeno pogodbo ali dogovor o poslovnem sodelovanju.
2. razdelek 100.5 Kodeksa poklicne etike za računovodske strokovnjake, ki med drugim določa:
 - v točki a, da mora pooblaščen revizor ravnati v skladu z načelom neoporečnosti: biti mora odkrit in pošten v vseh poklicnih in poslovnih razmerjih,
 - v točki c, da mora pooblaščen revizor ravnati v skladu z načelom strokovne usposobljenosti in potrebne skrbnosti: vzdrževati mora strokovno znanje in izkušnje na taki ravni, da naročniku ali delodajalcu zagotavlja primerne strokovne storitve, ki temeljijo na sodobnih razvojnih dosežkih v praksi, zakonodaji in tehnikah; delati mora prizadevno in v skladu s primernimi strokovnimi in poklicnimi standardi in
 - v točki e, da mora pooblaščen revizor ravnati v skladu z načelom poklicu primernega obnašanja: ravnati se mora po ustreznih zakonih in drugih predpisih ter se izogibati vsakršnemu ravnanju, ki škoduje ugledu poklica.

Ker je pooblaščenka revizorka podpisala revizorjevo poročilo v imenu družbe, ki ni revizijska družba po ZRev-2, je s tem kršila navedena pravila revidiranja, in sicer 5. člen ZRev-2 in Kodeks poklicne etike za računovodske strokovnjake. Z neustreznim revizorjevim poročilom je bila družba zavedena, da so njeni računovodski izkazi revidirani skladno z ZRev-2 in je tako revizorjevo poročilo, ki ga je podpisala pooblaščenka revizorka, zavajajoče, kar je po določbi 2. alineje drugega odstavka 54. člena ZRev-2 razlog za odvzem dovoljenja.

Zaradi ugotovljenih kršitev je Agencija pooblaščenim revizorki izrekla pogojni odvzem dovoljenja za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja.

Postopek je bil v letu 2016 pravnomočno zaključen.

ODLOČBA O POGOJNEM ODVZEMU DOVOLJENJA ŠT. 10.00-02/2016-2

Pooblaščenka revizorka Renata Flis je pri revidiranju računovodskih izkazov družbe za leto 2013, kršila 4. člen ZRev-2, ker iz revizijske dokumentacije ni razvidno, glede na zahteve 8. odstavka MSR 230 (Revizijska dokumentacija):

1. da pooblaščenca revizorka ni mogla pridobiti zadostnih in ustreznih revizijskih dokazov v zvezi z ustreznostjo vrednotenja dolgoročnih finančnih naložb v grafično zbirko, ki na dan 31. 12. 2013 znaša 2.844.920 EUR in je kljub temu zavrnila, da bi izrazila mnenje v zvezi z njimi, kar ni v skladu s 3. odstavkom 37. člena ZRev-2, ki določa, da kadar je za preizkus in oceno posameznih postavk v računovodskih izkazih potrebno strokovno znanje, s katerim ne razpolaga pooblaščen revizor, mora pravna oseba na zahtevo revizijske družbe pridobiti strokovno mnenje oziroma cenitev pooblaščenega ocenjevalca ustrezne stroke, s 5. odstavkom 41. člena ZRev-2, ki določa, da mora pooblaščen revizor zavrnilo izdelavo mnenja, če pravna oseba pooblaščenim osebam revizijske družbe ne omogoči izvajanja revizije v skladu s prvim do tretjim odstavkom 37. člena ZRev-2 oziroma če pravna oseba vodi poslovne knjige, spise in računalniške zapise v nasprotju z računovodskimi standardi, in zaradi tega ali kateregakoli drugega razloga ni dovolj podlag, da bi pooblaščen revizor lahko zanesljivo ocenil resničnost in poštenost računovodskih izkazov in 9. odstavkom MSR 705 (Prilagoditve mnenja v poročilu neodvisnega revizorja), v povezavi s 6. odstavkom MSR 500 (Revizijski dokazi), s 17. odstavkom MSR 540 (Revidiranje računovodskih ocen) in 18. odstavkom MSR 540.
2. da je pooblaščenca revizorka pridobila zadostne in ustrezne revizijske dokaze v zvezi z ustreznostjo vrednotenja opredmetenih osnovnih sredstev, ki na dan 31. 12. 2013 znašajo 1.153.515 EUR, kar ni v skladu s 6. odstavkom MSR 500 (Revizijski dokazi) in 8. odstavkom MSR 500 (Revizijski dokazi).
3. da je pooblaščenca revizorka pridobila zadostne in ustrezne revizijske dokaze v zvezi z ustreznostjo vrednotenja kratkoročnih finančnih naložb, ki na dan 31. 12. 2013 znašajo 399.343 EUR, kar ni v skladu s 6. odstavkom MSR 500 (Revizijski dokazi), v povezavi s 17. odstavkom MSR 540 (Revidiranje računovodskih ocen), 18. odstavkom MSR 540, ter 8. odstavkom MSR 500.
4. da je pooblaščenca revizorka pridobila zadostne in ustrezne revizijske dokaze v zvezi z izkazanem zneskom celotnega kapitala, ki na dan 31. 12. 2013 znaša 2.217.998 EUR, kar ni v skladu s 6. odstavkom MSR 500 (Revizijski dokazi).
5. da je pooblaščenca revizorka pridobila zadostne in ustrezne revizijske dokaze v zvezi z ustreznostjo izkazanega zneska dolgoročnih pasivnih časovnih razmejitev, ki na dan 31. 12. 2013 znašajo 282.070 EUR, kar ni v skladu s 6. odstavkom MSR 500 (Revizijski dokazi).
6. da je bila v zvezi z revizijo družbe za leto 2013 opravljena ocena kakovosti posla, čeprav je revidirana družba subjekt, katerega vrednostni papirji so uvrščeni na organiziran trg vrednostnih papirjev Ljubljanske borze d.d. Ljubljana, kar ni v skladu z 19. odstavkom MSR 220 (Obvladovanje kakovosti revizije računovodskih izkazov).

Kršitve MSR, opisane v 1. točki odločbe, v zvezi z nezmožnostjo pridobitve ustreznih in zadostnih revizijskih dokazov s strani pooblaščenca revizorka, glede preveritev ustreznosti vrednotenja dolgoročne finančne naložbe v grafično zbirko, ki so imele za posledico zavrnitev mnenja, imajo pomemben vpliv na revizorjevo poročilo in niso v skladu z določbami 3. odstavka 37. člena in 5. odstavka 41. člena ZRev-2. Navedene kršitve posledično predstavljajo kršitev 10. odstavka MSR 705 (Prilagoditve mnenja v poročilu neodvisnega revizorja), ki določa, da pooblaščen revizor zavrne, da bi izrazil mnenje, kadar v izredno redkih okoliščinah s številnimi negotovostmi ugotovi, da ne glede na to, da je pridobil zadostne in ustrezne revizijske dokaze za vsako od posameznih negotovosti, ni mogoče izoblikovati mnenja o računovodskih izkazih zaradi morebitnega medsebojnega vplivanja

negotovosti in njihovega možnega zbirnega učinka na računovodske izkaze in 11. odstavek MSR 705, ki določa, da če pooblaščen revizor po sprejetju posla spozna, da je poslovodstvo omejilo področje revizije, zaradi česar ocenjuje, da bo verjetno moral izraziti mnenje s pridržki ali zavrniti mnenje o računovodskih izkazih, pooblaščen revizor zahteva, da poslovodstvo tako omejitev odpravi, in so takšne kršitve pravil revidiranja, zaradi katerih je revizorjevo poročilo revidirane družbe za leto 2013, v katerem je pooblaščen revizorka Renata Flis neupravičeno zavrnila, da bi izrazila mnenje v zvezi z vrednotenjem dolgoročne naložbe v grafično zbirko, zavajajoče, kar je po določbi 2. alineje drugega odstavka 54. člena ZRev-2 razlog za odvzem dovoljenja.

Kršitve MSR, opisane v točkah 2. do 5, v zvezi s postopki pooblaščen revizorke glede preveritev ustreznosti vrednotenja opredmetenih osnovnih sredstev, ustreznosti vrednotenja kratkoročnih finančnih naložb, izkazane vrednosti kapitala in ustreznosti vrednotenja dolgoročnih pasivnih časovnih razmejitev, torej celota aktive in večji del pasive, so takšne narave, da imajo kot celota pomemben vpliv na revizorjevo mnenje in posledično predstavljajo kršitev 17. odstavka MSR 700 (Oblikovanje mnenja in poročanje o računovodskih izkazih), ki določa, da če pooblaščen revizor na podlagi pridobljenih revizijskih dokazov ugotovi, da računovodski izkazi kot celota niso brez pomembno napačne navedbe, ali ne more pridobiti zadostnih in ustreznih revizijskih dokazov, da je celota računovodskih izkazov brez pomembno napačne navedbe, prilagodi mnenje v revizorjevem poročilu v skladu z MSR 705 (Prilagoditve mnenja v poročilu neodvisnega revizorja), in sicer 6. odstavkom MSR 705, ki opredeljuje zadeve, ki vplivajo na prilagoditev revizorjevega mnenja, ki določa, da pooblaščen revizor prilagodi mnenje v svojem poročilu, kadar na podlagi pridobljenih revizijskih dokazov ugotovi, da celota računovodskih izkazov ni brez pomembno napačne navedbe oziroma ne more pridobiti zadostnih in ustreznih revizijskih dokazov za sklep, da je celota računovodskih izkazov brez pomembno napačne navedbe, in 8. odstavka MSR 705 (Prilagoditve mnenja v poročilu neodvisnega revizorja), ki določa, da pooblaščen revizor izrazi odklonilno mnenje, kadar, potem ko je pridobil zadostne in ustrezne revizijske dokaze, ugotovi, da so napačne navedbe vsaka zase ali vse skupaj za računovodske izkaze pomembne in vseobsegajoče, so takšne kršitve pravil revidiranja, zaradi katerih je revizorjevo poročilo v zvezi z revizijo računovodskih izkazov revidirane družbe za leto 2013, ki ga je podpisala pooblaščen revizorka Renata Flis, pomanjkljivo oziroma zavajajoče, kar je po določbi 2. alineje drugega odstavka 54. člena ZRev-2 razlog za odvzem dovoljenja.

Kršitve iz točke 6 odločbe ne predstavljajo takih kršitev, zaradi katerih bi bilo poročilo pooblaščen revizorke pomanjkljivo oziroma zavajajoče in tako niso razlog za odvzem dovoljenja, bi pa samostojno predstavljale razlog za izrek opomina pooblaščen revizorki, kot to določa 56. člen ZRev-2.

Zaradi ugotovljenih kršitev je Agencija pooblaščen revizorki izrekla pogojni odvzem dovoljenja za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja.

Postopek je bil v letu 2016 pravnomočno zaključen.

ODLOČBA O ODVZEMU DOVOLJENJA ŠT. 10.00-40/2015-2

Pooblaščen revizor je pri revidiranju računovodskih izkazov družbe za leto 2013 kršil 4. člen ZRev-2, ker iz revizijske dokumentacije ni razvidno, glede na zahteve 8. odstavka MSR 230 (Revizijska dokumentacija):

1. da je pooblaščen revizor pridobil zadostne in ustrezne revizijske dokaze v zvezi z ustreznostjo vrednotenja dolgoročne finančne naložbe v odvisno družbo x, ki na dan 31. 12. 2013 znaša 29.630.000 EUR in ustreznostjo s to naložbo povezanih razkritij v Letnem poročilu revidirane družbe za leto 2013, kar ni v skladu s 6. odstavkom MSR 500 (Revizijski dokazi), 18. odstavkom MSR 540 (Revidiranje računovodskih ocen) in 19. odstavkom MSR 540, ki določa, da revizor pridobi zadostne in ustrezne revizijske dokaze o tem, ali so razkritja v zvezi z računovodskimi ocenami v računovodskih izkazih v skladu z zahtevami primernega okvira računovodskega poročanja.
2. da je pooblaščen revizor pridobil ustrezne in zadostne revizijske dokaze v zvezi z izkazano vrednostjo kapitalskih rezerv, ki na dan 31. 12. 2013 znašajo 11.286.223 EUR, kar ni v skladu s 6. odstavkom MSR 500 (Revizijski dokazi).
3. da je bila v zvezi z revizijo družbe za leto 2013 opravljena ocena kakovosti posla, čeprav je revidirana družba subjekt, katerega vrednostni papirji so uvrščeni na organiziran trg vrednostnih papirjev Ljubljanske borze d.d. Ljubljana, kar ni v skladu z 19. odstavkom MSR 220 (Obvladovanje kakovosti revizije računovodskih izkazov).

Kršitve MSR, opisane v točkah 1 in 2, v zvezi s postopki pooblaščenega revizorja glede preveritve dolgoročne finančne naložbe v odvisno družbo, ki na dan 31. 12. 2013 znaša 29.630.000 EUR in predstavlja 98,3 % bilančne vsote družbe, ter preveritve kapitalskih rezerv, ki na dan 31. 12. 2013 znašajo 11.286.223 EUR in predstavljajo 37 % bilančne vsote, torej celota aktive in dobršen del pasive, so takšne narave, da imajo kot celota pomemben vpliv na revizorjevo mnenje in posledično predstavljajo kršitev 17. odstavka MSR 700 (Oblikovanje mnenja in poročanje o računovodskih izkazih), v povezavi s 6. odstavkom MSR 705, in pomenijo takšne kršitve pravil revidiranja, da je revizorjevo poročilo za leto 2013, ki ga je podpisal pooblaščen revizor, pomanjkljivo in zavajajoče, kar je po določbi 2. alineje drugega odstavka 54. člena ZRev-2 razlog za odvzem dovoljenja.

Kršitve iz točke 3 ne predstavljajo takih kršitev, zaradi katerih bi bilo poročilo pooblaščenega revizorja pomanjkljivo oziroma zavajajoče in tako niso razlog za odvzem dovoljenja, bi pa samostojno predstavljale razlog za izrek opomina pooblaščenemu revizorju, kot to določa 56. člen ZRev-2.

Zaradi ugotovljenih kršitev je Agencija pooblaščenemu revizorju izrekla odvzem dovoljenja za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja.

Postopek še ni pravnomočno zaključen.

ODLOČBA O ODVZEMU DOVOLJENJA ŠT. 10.00-47/2015-2

Pooblaščen revizorka Boža Dakič – Ivančič je pri revidiranju računovodskih izkazov družbe X za leto 2013 kršila 4. člen ZRev-2, ker iz revizijske dokumentacije ni razvidno, glede na zahteve 8. odstavka MSR 230 (Revizijska dokumentacija):

1. da je pooblaščen revizorka pridobila zadostne in ustrezne revizijske dokaze v zvezi z ustreznostjo vrednotenja naložbenih nepremičnin, ki na dan 31. 12. 2013 znašajo 3.676.926 EUR in ustreznostjo vrednotenja sredstev za prodajo, ki na dan 31. 12. 2013 znašajo 2.006.679 EUR, kar ni v skladu s 6. odstavkom MSR 500 (Revizijski dokazi), v povezavi z 18. odstavkom MSR 540 (Revidiranje računovodskih ocen), ter 8. odstavkom MSR 500.

2. da je pooblaščenca revizorka pridobila zadostne in ustrezne revizijske dokaze v zvezi z ustreznostjo vrednotenja dolgoročnih finančnih naložb v delnice in deleže družb v skupini, ki na dan 31. 12. 2013 znašajo 20.909.719 EUR in ustreznostjo vrednotenja kratkoročnih finančnih naložb v delnice in deleže družb v skupini, ki na dan 31. 12. 2013 znašajo 2.527.534 EUR, kar ni v skladu s 6. odstavkom MSR 500 (Revizijski dokazi), v povezavi s 17. odstavkom MSR 540 (Revidiranje računovodskih ocen), 18. odstavkom MSR 540, 19. odstavkom MSR 540, ter 8. odstavkom MSR 500.
3. da je pooblaščenca revizorka pridobila zadostne in ustrezne revizijske dokaze v zvezi z vrednotenjem kratkoročnih posojil družbam v skupini, ki na dan 31. 12. 2013 znašajo 3.492.256 EUR, kar ni v skladu s 6. odstavkom MSR 500 (Revizijski dokazi).
4. da je pooblaščenca revizorka pridobila zadostne in ustrezne revizijske dokaze v zvezi z vrednotenjem kratkoročnih poslovnih terjatev, ki na dan 31. 12. 2013 znašajo 7.970.016 EUR, kar ni v skladu z določili 6. odstavka MSR 500 (Revizijski dokazi) in 7. odstavka MSR 500.
5. da je pooblaščenca revizorka pridobila zadostne in ustrezne revizijske dokaze v zvezi z ustreznostjo uporabe predpostavke posloводства o sposobnosti podjetja, da poslovanje nadaljuje kot delujoče podjetje, s čimer je kršila 6. odstavek MSR 570 (Delujoče podjetje), ki od pooblaščenega revizorja zahteva, da pridobi zadostne in ustrezne revizijske dokaze o ustreznosti poslovodske uporabe predpostavke o delujočem podjetju pri pripravi in predstavitvi računovodskih izkazov in ugotovi, ali obstaja pomembna negotovost glede sposobnosti organizacije, da nadaljuje kot delujoče podjetje, 16. in 12. odstavek MSR 570, na podlagi katerega mora pooblaščen revizor ovrednotiti oceno posloводства o sposobnosti organizacije, da nadaljuje kot delujoče podjetje, 14. odstavek MSR 570, ki določa, da pooblaščen revizor pri ovrednotenju ocene posloводства prouči, ali ocena posloводства vključuje vse ustrezne informacije, ki jih pooblaščen revizor pozna na podlagi revizije, 16. odstavek MSR 570, ki določa, da če so bili ugotovljeni dogodki ali okoliščine, ki lahko vzbudijo bistven dvom v sposobnost organizacije, da nadaljuje kot delujoče podjetje, mora pooblaščen revizor z dodatnimi revizijskimi postopki in ob upoštevanju olajševalnih dejavnikov pridobiti zadostne in ustrezne revizijske dokaze, da ugotovi, ali obstaja pomembna negotovost ali ne; taki postopki vključujejo zahtevo, da pooblaščen revizor ovrednoti načrte posloводства za prihodnje ukrepanje v zvezi z oceno delujočega podjetja s strani posloводства, oceno verjetnosti, da bodo izidi teh načrtov izboljšali stanje, in oceno, ali so načrti posloводства v danih okoliščinah izvedljivi; če je organizacija pripravila napoved denarnega toka in je analiza te napovedi pomemben dejavnik za proučevanje prihodnjega izida dogodkov ali okoliščin pri ovrednotenju načrtov posloводства za prihodnje ukrepanje, mora pooblaščen revizor ovrednotiti zanesljivosti osnovnih podatkov, zbranih za pripravo napovedi, ugotoviti, ali obstaja ustrezna podpora za predpostavke, na katerih je zasnovana napoved; proučevati, ali so po datumu, ko je posloводство pripravilo svojo oceno, postala znana kakšna dodatna dejstva ali informacije; zahtevati pisne predstavitve posloводства, in kjer je to primerno, pristojnih za upravljanje, glede njihovih načrtov za prihodnje ukrepanje in glede izvedljivosti teh načrtov in 17. odstavek MSR 570, ki določa, da na podlagi pridobljenih revizijskih dokazov pooblaščen revizor ugotovi, ali po njegovi presoji obstaja pomembna negotovost v zvezi z dogodki ali okoliščinami, ki posamič ali skupaj lahko vzbudijo bistven dvom v sposobnost organizacije, da nadaljuje kot delujoče podjetje. Pomembna negotovost obstaja, če sta velikost njenega možnega vpliva in verjetnost, da nastopi tolikšni, da je po revizorjevi presoji potrebno ustrezno razkritje narave in posledic take negotovosti za pošteno predstavitev računovodskih izkazov v primeru okvira poštene predstavitve.

Kršitve MSR, opisane v točkah 1. do 5, v zvezi s postopki pooblaščne revizorke glede preveritev ustreznosti vrednotenja naložbenih nepremičnin, ki na dan 31. 12. 2013 znašajo 3.676.926 EUR, vrednotenja sredstev za prodajo, ki na dan 31. 12. 2013 znašajo 2.006.679 EUR, vrednotenja dolgoročnih finančnih naložb v delnice in deleže družb v skupini, ki na dan 31. 12. 2013 znašajo 20.909.719 EUR, vrednotenja kratkoročnih finančnih naložb v delnice in deleže družb v skupini, ki na dan 31. 12. 2013 znašajo 2.527.534 EUR, vrednotenja kratkoročnih posojil družbam v skupini, ki na dan 31. 12. 2013 znašajo 3.492.256 EUR, vrednotenja kratkoročnih poslovnih terjatev, ki na dan 31. 12. 2013 znašajo 7.970.016 EUR in v zvezi s postopki pooblaščne revizorke glede preveritve ustreznosti uporabe predpostavke posloводства o sposobnosti podjetja, da poslovanje nadaljuje kot delujoče podjetje, so takšne narave, da imajo kot celota pomemben vliv na revizorjevo mnenje in posledično predstavljajo kršitev 17. odstavka MSR 700 (Oblikovanje mnenja in poročanje o računovodskih izkazih), kar pomeni takšne kršitve pravil revidiranja, zaradi katerih je revizorjevo poročilo za leto 2013, ki ga je podpisala pooblaščenka revizorka Boža Dakič - Ivančič, pomanjkljivo oziroma zavajajoče, kar je po določbi 2. alineje drugega odstavka 54. člena ZRev-2 razlog za odvzem dovoljenja.

Zaradi ugotovljenih kršitev je Agencija pooblaščenki revizorki izrekla odvzem dovoljenja za opravljanje nalog pooblaščenega revizorja.

Postopek je bil v letu 2016 pravnomočno zaključen.

2.3. UKREPI ZOPER POOBLAŠČENE OCENJEVALCE VREDNOSTI

ODLOČBA O IZREKU OPOMINA ŠT. 10.00-52/2015-2

Pooblaščenka ocenjevalka vrednosti podjetij Viktorija Vehovec je pri pripravi Poročila o oceni vrednosti dobrega imena denar ustvarjajoče enote družbe X na dan 31. 12. 2013, kršila 88. člen ZRev-2, ki med drugim določa, da mora ocenjevanje vrednosti potekati na način, določen s pravili ocenjevanja vrednosti, ki poleg Mednarodnih standardov ocenjevanja vrednosti (v nadaljevanju: MSOV) Odbora za mednarodne standarde ocenjevanja vrednosti, vključujejo druga pravila ocenjevanja vrednosti, ki jih izdaja oziroma določa Inštitut, ter druge zakone, ki urejajo ocenjevanje vrednosti posameznih oblik premoženja in predpise, izdane na njihovi podlagi, in sicer:

MSOV 102 – Izvajanje (2013), točko 3, ki med drugim določa, da je treba s postopki, kot so pregled, poizvedovanje, izračunavanje in analiza, zbrati zadostne dokaze, da je zagotovljena ustrezna podpora za ocenjevanje vrednosti, saj z izvedenimi postopki ocenjevanja diskontne mere ni zbrala zadostnih dokazov, s katerimi bi bila zagotovljena ustrezna podpora za ocenjevanje vrednosti. Pooblaščenka ocenjevalka je kršila tudi Slovenski poslovnofinančni standard 1 – Ocenjevanje vrednosti podjetij (v nadaljevanju: SPS 1), točko 2 b), ki določa, da mora pooblaščenki ocenjevalec pri ocenjevanju vrednosti opraviti svoje delo skrbno in brez napake ter pri tem upoštevati vse sestavine, ki pomembno vplivajo na oceno vrednosti, ker pooblaščenka ocenjevalka ni opravila svojega dela brez napake, saj je napačno izračunala diskontno mero, kar se je odrazilo v napačno ocenjeni vrednosti lastniškega kapitala.

Zaradi ugotovljenih kršitev je Agencija pooblaščenki ocenjevalki vrednosti podjetij izrekla opomin.

Postopek je postal v letu 2017 pravnomočno zaključen.

ODLOČBA O IZREKU OPOMINA ŠT. 10.00-19/2016-2

Pooblaščenec ocenjevalec vrednosti podjetij, je pri pripravi Poročila o oceni vrednosti lastniškega kapitala na dan 31. 12. 2014 – družba X (v nadaljevanju: Poročilo 1), in Poročila o oceni vrednosti družbe na dan 31. 12. 2014 – družba Y (v nadaljevanju: Poročilo 2), obe izdelani za naročnika C, kršil 88. člen ZRev-2, saj je:

1. V Poročilu 1 uporabil pristope, vsebino, strukturo in predpostavke, kot so bili uporabljeni v Poročilu o oceni vrednosti lastniškega kapitala na dan 31. 12. 2014 – družba X, ki ga je izdelal drug pooblaščenec ocenjevalec vrednosti podjetij, za naročnika Poročila 2, in to kljub temu, da je med predpostavkami navedel, da je pri ocenjevanju vrednosti izhajal le iz javno dostopnih podatkov, medtem ko je prvotno poročilo, izdelano s strani drugega pooblaščenega ocenjevalca vrednosti, temeljilo na internih podatkih družbe X. S tem je pooblaščenec ocenjevalec kršil prvi odstavek 91. člena ZRev-2, ki določa, da mora pooblaščenec ocenjevalec kot zaupne varovati vse podatke, dejstva in okoliščine, za katere je izvedel pri opravljanju ocenjevanja vrednosti, ter Kodeks etičnih načel, odstavek 2.4. a), ki določa, da mora biti pooblaščenec ocenjevalec odkrit in pošten v vseh poklicnih in poslovnih razmerjih, ter odstavek 2.4. b), ki določa, da mora pooblaščenec ocenjevalec spoštovati zaupnost informacij, pridobljenih v poklicnih in poslovnih odnosih, zato nobenih takih informacij brez ustreznega in izrecnega pooblastila ne sme razkriti tretjim strankam.
2. V Poročilu 2: ni ustrezno obravnaval danih posojil matični družbi z vidika kreditnega tveganja in verjetnosti poplačila, povezanih z matično družbo. S tem je pooblaščenec ocenjevalec kršil MSOV 102, točko 3, ki določa, da je s postopki, kot so pregled, poizvedovanje, izračunavanje in analiza treba zbrati zadostne dokaze, da je zagotovljena ustrezna podpora za ocenjevanje vrednosti. Pri določanju obsega potrebnih dokazov je potrebna strokovna presoja, da se zagotovi, da informacije, ki jih je treba pridobiti, ustrezajo namenu ocenjevanja vrednosti.

Zaradi ugotovljenih kršitev je Agencija pooblaščenemu ocenjevalcu vrednosti podjetij izrekla opomin.

Postopek še ni pravnomočno zaključen.

ODLOČBA O POGOJNEM ODVZEMU DOVOLJENJA ŠT. 10.00-43/2015-2

Pooblaščenca ocenjevalka vrednosti podjetij Stanka Šarc Majdič je pri pripravi Poročila o ocenjevanju vrednosti družbe na dan 31. 12. 2012 (v nadaljevanju: Poročilo), izdelanega za naročnika banko in zavarovalnico, kršila 88. člen ZRev-2, in sicer MSOV 102, Izvajanje, točko 3, ki določa, da je treba s postopki, kot so pregled, poizvedovanje, izračunavanje in analiza, zbrati zadostne dokaze, da je zagotovljena ustrezna podpora za ocenjevanje vrednosti, ter Slovensko poslovnofinančni standard 1 (2003, izdajatelj: Slovenski inštitut za revizijo, v nadaljevanju: SPS 1) Pravilo 1.1.1. a), ki določa, da mora pooblaščenec ocenjevalec opraviti svoje delo brez napake in upoštevati vse sestavine, ki bi pomembno vplivale na oceno vrednosti, saj:

1. je zaradi neustreznega upoštevanja števila delnic, ki sestavljajo ocenjevani delež, napačno izračunala ocenjeno vrednost delnice, zaradi česar je bil sklep o oceni vrednosti napačen, saj je bila ocenjena vrednost delnice prenizka za več kot 30 %;
2. pooblaščenca ocenjevalka ni ustrezno upoštevala pribitka za obvladovanje v postopku izračuna vrednosti lastniškega kapitala po metodi primerljivih, na borzo uvrščenih podjetij. Pooblaščenca ocenjevalka je pribitek za obvladovanje upoštevala po tem, ko je osnovni vrednosti lastniškega kapitala prištela sedanjo vrednost finančnih naložb in poslovno nepotrebni osnovni sredstev, kar je rezultiralo v višji ocenjeni vrednosti, namesto da bi od ocenjene osnovne vrednosti celotnega kapitala najprej odštela finančni dolg podjetja, tako izračunani vrednosti lastniškega kapitala iz poslovne dejavnosti podjetja pa prištela pribitek za obvladovanje ter na koncu tržno vrednost finančnih naložb in drugih poslovno nepotrebni sredstev. Neustrezno upoštevanje pribitka za obvladovanje je vplivalo na večjo ocenjeno vrednost podjetja po metodi primerljivih podjetij za skoraj 5 %.

Kršitve pravil ocenjevanja vrednosti, navedene v 1. in 2. Točki, pomenijo kršitev 88. člena ZRev-2. Zaradi kršitev pravil ocenjevanja vrednosti je bilo mnenje o ocenjeni vrednosti napačno, zato je Agencija, skladno s 1. alinejo drugega odstavka 99. člena, ob upoštevanju 100. člena ZRev-2, pooblaščenca ocenjevalki izrekla pogojni odvzem dovoljenja.

Postopek je bil v letu 2016 pravnomočno zaključen.

ODLOČBA O POGOJNEM ODVZEMU DOVOLJENJA ŠT. 10.00-20/2016-2

Pooblaščenca ocenjevalec vrednosti podjetij je pri pripravi Poročila o oceni vrednosti lastniškega kapitala na dan 31. 12. 2014 – družba X (v nadaljevanju: Poročilo 1), izdelanega za naročnika (družbo Y), Poročila o oceni vrednosti družbe na dan 31. 12. 2014 – družba A (v nadaljevanju: Poročilo 2), izdelanega za naročnika (družbo B), in Poročila o oceni vrednosti lastniškega kapitala na dan 31. 12. 2013 – družba C (v nadaljevanju: Poročilo 3) izdelanega za naročnika (družba D), kršil 88. člen ZRev-2, s tem da je:

1. V Poročilu 1 dopustil, da je drug pooblaščenca ocenjevalec v svojem poročilu za naročnika B uporabil pristope, vsebino, strukturo in predpostavke, kot so bili uporabljeni v Poročilu o oceni vrednosti lastniškega kapitala na dan 31. 12. 2014 – X, ki ga je izdelal pooblaščenca ocenjevalec vrednosti podjetij, za naročnika (družbo Y), in to kljub temu, da je drug pooblaščenca ocenjevalec vrednosti med predpostavkami navedel, da je pri ocenjevanju vrednosti izhajal le iz javno dostopnih podatkov, medtem ko je prvotno poročilo, izdelano s strani pooblaščenega ocenjevalca vrednosti, temeljilo na internih podatkih družbe X. Posredovanje podatkov, dejstev in okoliščin, za katere je pooblaščenca ocenjevalec izvedel pri opravljanju ocenjevanja vrednosti, brez pisne privolitve naročnika tretji osebi pomeni kršitev prvega odstavka 91. člena ZRev-2 in kršitev odstavka 2.4.b Kodeksa etike. Prav tako je pooblaščenca ocenjevalec kršil odstavek 2.4. a) Kodeksa etike, ki določa, da mora biti pooblaščenca ocenjevalec odkrit in pošten v vseh poklicnih in poslovnih razmerjih.
2. Je v Poročilu 3 vrednost delnice javne družbe upošteval po ocenjeni in ne po borzni vrednosti na dan ocenjevanja vrednosti. S tem je pooblaščenca ocenjevalec kršil MSOV 102, točko 3, in SPS 1, točki 2 c) in 3 d), ter MSOV 300, točko G4.

Z navedenim je pooblaščen ocenjevalec kršil:

- MSOV 102 - Izvajanje točko 3, ki določa, da je s postopki, kot so pregled, poizvedovanje, izračunavanje in analiza treba zbrati zadostne dokaze, da je zagotovljena ustrezna podpora za ocenjevanje vrednosti. Pri določanju obsega potrebnih dokazov je potrebna strokovna presoja, da se zagotovi, da informacije, ki jih je treba pridobiti, ustrezajo namenu ocenjevanja vrednosti. Običajno se dogovori o obsegu ocenjevalčevih raziskav. Omejitve morajo biti zapisane v obsegu dela;
- MSOV 300 - Ocenjevanje vrednosti za računovodsko poročanje, ki v poglavju Vhodni podatki za ocenjevanje vrednosti in hierarhija poštene vrednosti v točki G4 napotuje na uporabo MSRP 13.
- prvi odstavek 91. člena ZRev-2, ki določa, da mora pooblaščen ocenjevalec kot zaupne varovati vse podatke, dejstva in okoliščine, za katere je izvedel pri opravljanju ocenjevanja vrednosti,
- Kodeks etičnih načel za ocenjevalce vrednosti, odstavek 2.4. a), ki določa, da mora biti pooblaščen ocenjevalec odkrit in pošten v vseh poklicnih in poslovnih razmerjih, ter odstavek 2.4. b) Kodeksa etičnih načel za ocenjevalce vrednosti, ki določa, da mora pooblaščen ocenjevalec spoštovati zaupnost informacij pridobljenih v poklicnih in poslovnih odnosih, zato nobenih takih informacij brez ustreznega in izrecnega pooblastila ne sme razkriti tretjim osebam.
- SPS 1 – Ocenjevanje vrednosti podjetij, odstavek 2 c), ki določa, da mora pooblaščen ocenjevalec izdelati oceno vrednosti odgovorno in skrbno in odstavek 3 d), ki določa, da mora pooblaščen ocenjevalec zbrati, analizirati in razkriti pomembne podatke, ki se nanašajo na poslovno nepotrebna sredstva.

Kršitve pravil ocenjevanja vrednosti, navedene v 1. in 2. točki, pomenijo kršitev 88. člena ZRev-2. Zaradi kršitev pravil ocenjevanja vrednosti iz 2. točke je bilo mnenje o ocenjeni vrednosti napačno, zato je Agencija za javni nadzor nad revidiranjem, skladno z 99. členom, ob upoštevanju 100. člena ZRev-2, pooblaščenemu ocenjevalcu izrekala pogojni odvzem dovoljenja.

Postopek še ni pravnomočno zaključen.

ODLOČBA O ODVZEMU DOVOLJENJA ŠT. 10.00-13/2016-2

Pooblaščen ocenjevalka vrednosti nepremičnin je v postopkih ocenjevanja vrednosti pri izdelavi mnenja z naslovom Mnenje o poštenu vrednosti nepremičninskih pravic lastniških nepremičnin, družbe X na dan 31. 12. 2013 z Analizami, ki so bile podlaga za izdelavo mnenja z dne 31. 12. 2013, Mnenja o poštenu vrednosti nepremičninskih pravic lastniških nepremičnin, podjetja Y, na dan 31. 12. 2012 z Analizami, ki so bile podlaga za izdelavo mnenja z dne 31. 12. 2012, in Mnenja o poštenu vrednosti nepremičninskih pravic lastniških nepremičnin, podjetja Y, na dan 31. 12. 2013 z Analizami, ki so bile podlaga za izdelavo mnenja z dne 22. 1. 2014 (v nadaljevanju: Mnenje X 31. 12. 2013, Mnenje Y 31. 12. 2012 in Mnenje Y 31. 12. 2013) kršila 88. člen ZRev-2, in sicer:

1. 2. odstavek (točke a - l) MSOV (2011 oz. 2013 pri mnenju Mnenje Y 31. 12. 2013) 101 - Obseg dela (v nadaljevanju: MSOV 101) v povezavi z 2., 3. in 4. odstavkom MSOV (2011 oz. 2013 pri mnenju Mnenje Y 31. 12. 2013) 300 – Ocenjevanje vrednosti za računovodsko poročanje (v nadaljevanju: MSOV 300), in 2. odstavek (točke a, f, i) SPS 2, ker ni identificirala ocenjevalca vrednosti, ni identificirala naročnika in vseh drugih nameranih uporabnikov, ni navedla standardov računovodskega poročanja, ki se uporabljajo, in ni opredelila posebnega računovodskega namena, za katerega se

zahteva ocenjevanje vrednosti, ni identificirala sredstev, ni zapisala obsega dela, ni navedla narave in vira informacij, na katere se je v procesu ocenjevanja vrednosti zanesla brez posebnega preverjanja, ni navedla nobene predpostavke, ni navedla datuma ocenjevanja vrednosti, ni opredelila obsega raziskav in obsega poročila, ter ni potrdila, da bo ocenjevanje vrednosti izvedeno v skladu z MSOV;

2. 3. odstavek MSOV (2011 oz. 2013 pri mnenju Mnenje Y 31. 12. 2013) 102 – Izvajanje v povezavi z 2. odstavkom (j) MSOV 101, in 2. odstavek (točke k - t) SPS 2, ker iz predložene dokumentacije ni razvidno, da bi s postopki, kot so pregled, poizvedovanje, izračunavanje in analiza, zbrala zadostne dokaze, da je zagotovljena ustrezna podpora za ocenjevanje vrednosti, niti ni v obsegu dela zapisala omejitve svojih raziskav;
3. 5. odstavek (a) MSOV (2011 oz. 2013 pri mnenju Mnenje Y 31. 12. 2013) 103 – Poročanje v povezavi z 10. odstavkom MSOV 300, in 2. odstavek (točke u – w) ter 5. odstavek SPS 2, ker v obsegu dela ni zapisala izjem glede oblike poročila in ker mnenja ne vsebujejo identifikacije in statusa ocenjevalca, identifikacije stranke in vseh drugih nameranih uporabnikov, standardov računovodskega poročanja, ki se uporabljajo in posebnega računovodskega namena, za katerega se zahteva ocenjevanje vrednosti, identifikacije sredstev, razkritja obsega raziskave, narave in vira informacij, na katere se je v procesu ocenjevanja vrednosti ocenjevalka zanesla brez posebnega preverjanja, navedbe predpostavk, sklicevanja na sprejeti način ali načine ocenjevanja, uporabljenih ključnih vhodnih podatkov in glavnih razlogov za sprejeti sklep o ocenjeni vrednosti, datuma poročila o ocenjevanju vrednosti, obsega raziskav, omejitve uporabe, razširjanja in objave mnenj, zneskov ocenjenih vrednosti, ter potrditve, da so ocenjevanja vrednosti izvedena v skladu z MSOV; ter ker mnenja ne vsebujejo izjave pooblaščenice ocenjevalke in izjave naročnika o točnosti danih podatkov in informacij;
4. 1. odstavek 4. točke (Nepremišljena mnenja in preliminarno poročilo) Priloge 1 Kodeksa etičnih načel za ocenjevalce vrednosti (Ur. l. RS, št. 91/12), ker ni upoštevala pomembnosti pregledovanja, poizvedovanja in analiziranja pri ocenjevanju, zaradi česar je dajanje hitrih, nepremišljenih in improviziranih mnenj neetično in nestrokovno, v povezavi z 2. odstavkom (točke b - e) SPS 2, saj svoje delo ni opravila skrbno in brez napake, ni upoštevala vseh sestavin, ki vplivajo na ocene vrednosti, ocen vrednosti ni izdelala odgovorno in skrbno ter neodvisno od kakršnihkoli interesov kogarkoli, ter ni dobila naročnikovega zagotovila, da ji bo omogočil vpogled na vsa tista področja, ki pomembno vplivajo na vrednost pravic na nepremičninah.

Navedene kršitve pravil ocenjevanja vrednosti pomenijo kršitev 88. člena ZRev-2. Zaradi kršitev pravil ocenjevanja vrednosti so mnenja (Mnenje X 31. 12. 2013, Mnenje Y 31. 12. 2012 in Mnenje Y 31. 12. 2013) o ocenjeni vrednosti zavajajoča, istočasno pa so obrazložitve teh mnenj napačne in zavajajoče, zato je Agencija pooblaščenici ocenjevalki skladno s 1. alinejo drugega odstavka 99. členom ZRev-2 izrekla odvzem dovoljenja.

Postopek še ni pravnomočno zaključen.

13. PRILOGA 2: ANALIZA REVIZIJSKEGA TRGA V LETU 2015

KAZALO

1. Uvod.....	86
2. Splošni podatki.....	87
3. Največje revizijske družbe v Sloveniji v letu 2015.....	87
3.1. 10 največjih revizijskih družb.....	87
3.1.1. Kriterij: Celotni prihodki v letu 2015.....	87
3.1.2. Kriterij: Število zaposlenih na dan 15. 5. 2016.....	90
3.2. BIG 4 revizijske družbe.....	91
3.2.1. Kriterij: Celotni prihodki v letu 2015.....	91
3.2.2. Kriterij: prihodki iz naslova obveznih revizij v letu 2015.....	92
3.2.3. Kriterij: Drugi prihodki.....	93
3.2.4. Kriterij: Število zaposlenih na dan 15. 5. 2016.....	94
3.3. Prihodki revizijskih družb v obdobju 2005 - 2015.....	95
4. Izdana revizorjeva mnenja.....	96
4.1. Rezultati analize iz letnega poročanja revizijskih družb.....	97
5. Realizirane cene opravljenih revizij.....	97
6. Revizija bank, hranilnic in zavarovalnic.....	100
6.1. Revizija bank in hranilnic.....	100
6.2. Revizija zavarovalnic.....	101
7. Revizija javnih družb.....	102
7.1. stanje javnih družb na dan 21. 12. 2016.....	102
7.2. stanje javnih družb na dan 31. 12. 2015.....	104

1. UVOD

Revizijska družba mora enkrat letno do konca meseca maja tekočega leta skladno z drugim odstavkom 77. člena Zakona o revidiranju (v nadaljevanju ZRev-2) sporočiti Agenciji podatke o:

- imetnikih delnic revizijske družbe ter o pridobitvi oziroma spremembi kvalificiranih deležev;
- naložbah, na podlagi katerih je revizijska družba posredno ali neposredno pridobila kvalificirani delež v drugi pravni osebi, in o vsaki nadaljnji naložbi v to pravno osebo;
- spremembah statuta oziroma družbene pogodbe in vseh drugih aktov revizijske družbe;
- spremembah pogodbe o sodelovanju z drugo revizijsko družbo oziroma o podpisu nove pogodbe o sodelovanju z drugo revizijsko družbo;
- načinu izračuna zavarovalne vsote za zavarovanje revizorjeve odgovornosti po 67. členu tega zakona in načinu zavarovanja revizorjeve odgovornosti;
- zaposlenih;
- vseh pogodbah o revidiranju računovodskih izkazov, ki jih je revizijska družba sklenila z naročniki za revidiranje računovodskih izkazov preteklega obračunskega obdobja, in vseh pogodbah, ki jih je revizijska družba v preteklem obračunskem obdobju sklenila za opravljanje drugih poslov dajanja zagotovil in poslov opravljanja dogovorjenih postopkov;
- številu načrtovanih in porabljenih ur za vsakega člana revizijske skupine za vsako posamezno revizijo računovodskih izkazov in
- številu revizijskih poročil, ki jih je podpisal posamezen pooblaščen revizor.

Analiza revizijskega trga v letu 2015 je bila opravljena na podlagi naslednjih podatkov:

- pridobljeni podatki od revizijskih družb, za obdobje od 16. 5. 2015 do 15. 5. 2016 (poročevalsko obdobje);
- podatki iz letnih poročil revizijskih družb za leto 2015, objavljeni na spletnih straneh Agencije Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve (AJPES);
- podatki o skupnih prihodkih po posameznih storitvah, ki so jih na podlagi zahteve Agencije posredovale revizijske družbe za zadnje zaključeno poslovno leto.

Pri štirih revizijskih družbah¹⁷ poslovno leto ni enako koledarskemu. Pri teh družbah so v analizo zajeti zadnji razpoložljivi podatki za njihovo poslovno leto (torej 30. 6. 2016 oziroma 30. 9. 2016), v nadaljevanju analize pa je, zaradi lažje ponazoritve, povsod navedeno kot analizirano leto 2015.

¹⁷ Poimensko so navedene pod *Tabelo 1*

2. SPLOŠNI PODATKI

Na dan 31. 12. 2016 je bilo v registru revizijskih družb in pooblaščenih revizorjev vpisanih:

- **53 revizijskih družb;**
- **201 pooblašчени revizor.**

Po podatkih iz letnega poročanja je bilo v revizijskih družbah **na dan 15. 5. 2016** skupno zaposlenih 446 ljudi, od tega:

- 126 redno zaposlenih pooblaščenih revizorjev (na dan 15. 5. 2015: 122);
- 21 pooblaščenih revizorjev, ki z eno ali več revizijskimi družbami sodelujejo pogodbeno (na dan 15. 5. 2015: 28).

V letu 2016 je Slovenski inštitut za revizijo izdal dovoljenje za ustanovitev naslednjih revizijskih družb:

- GM REVIZIJA PLUS, revizijska družba d.o.o. in
- STONIK, družba za revizijo d.o.o..

V letu 2016 je prenehalo veljati dovoljenje za opravljanje storitev revidiranja naslednjim revizijskim družbam:

- GM REVIZIJA d.o.o.,
- SN revizija, svetovanje d.o.o. in
- Revizijska hiša Borera d.o.o.

Po podatkih AJPES-a¹⁸ je bilo dne 9. 2. 2017 med javno objavljenimi letnimi poročili gospodarskih družb za poslovno leto 2015 **1.615** revidiranih letnih poročil (2014: 1.616, 2013: 1.632, 2012: 1.695) ter **459** konsolidiranih letnih poročil (2014: 472, 2013: 473, 2012: 500).

3. NAJVEČJE REVIZIJSKE DRUŽBE V SLOVENIJI V LETU 2015

3.1. 10 NAJVEČJIH REVIZIJSKIH DRUŽB

3.1.1. KRITERIJ: CELOTNI PRIHODKI V LETU 2015

V letu 2015 so znašali celotni prihodki revizijskih družb v Sloveniji 29,5 mio EUR, kar je 4,2 mio EUR manj, kot so znašali v letu 2014 (33,7 mio EUR).

¹⁸ vir: spletna stran AJPES-a, JOLP

TABELA 6: DESET NAJVEČJIH REVIZIJSKIH DRUŽB PO CELOTNIH PRIHODKIH V LETU 2015 (V EUR)

Za p št	Revizijska družba	2014						2015					
		Prihodki iz naslova obveznih revizij	Delež iz naslova obveznih revizij	Prihodek iz naslova drugih poslov dajanja zagotovil	Drugi prihodki	Skupaj 2014	% v celotnih prihodkih vseh revizijskih družb	Prihodki iz naslova obveznih revizij	Delež iz naslova obveznih revizij	Prihodek iz naslova drugih poslov dajanja zagotovil	Drugi prihodki	Skupaj 2015	% v celotnih prihodkih vseh revizijskih družb
1	ERNST & YOUNG d.o.o.*	3.876.393	18%	33.298	2.780.471	6.690.162	20%	4.030.052	19%	395.688	1.523.983	5.949.723	20%
2	KPMG Slovenija d.o.o.*	4.153.739	20%	562.082	529.889	5.245.710	16%	3.842.984	18%	699.232	646.628	5.188.844	18%
3	DELOITTE REVIZIJA d.o.o.	3.141.527	15%	350.967	3.316.302	6.808.796	20%	3.705.551	18%	290.788	688.520	4.684.859	16%
4	PwC d.o.o.*	1.716.616	8%	575.826	853.408	3.145.849	9%	1.629.356	8%	368.677	459.677	2.457.710	8%
5	BDO REVIZIJA, d.o.o.*	592.909	3%	24.700	310.651	928.260	3%	598.510	3%	105.945	212.378	916.833	3%
6	AUDIT & Co. d.o.o.	485.850	2%	0	9.654	495.504	1%	436.974	2%	165.892	12.466	615.332	2%
7	PKF d.o.o.	566.093	3%	17.080	6.722	589.895	2%	477.958	2%	54.333	1.844	534.134	2%
8	ABC REVIZIJA d.o.o.	415.356	2%	119.669	65.569	600.593	2%	348.379	2%	29.315	88.122	465.815	2%
9	DINAMIC d.o.o.	422.424	2%	8.528	39.989	470.941	1%	358.737	2%	13.985	66.565	439.287	1%
10	VALUTA, d.o.o.					446.579	1%					429.420	1%
	TOP 10 SKUPAJ	15.764.331	74%	1.741.973	7.915.983	25.422.287	75%	15.799.150	76%	2.158.158	3.724.650	21.681.957	73%
	relativna sprememba (glede na preteklo leto)							0,2%		23,9%	-52,9%	-14,7%	
11	OSTALE REVIZIJSKE DRUŽBE SKUPAJ	5.521.898	26%	626.584	2.145.402	8.293.885	25%	5.075.318	24%	809.265	1.973.930	7.858.513	27%
	relativna sprememba							-8,1%		29,2%	-8,0%	-5,2%	
	SKUPAJ VSE REVIZIJSKE DRUŽBE	21.286.229	100%	2.368.558	10.061.385	33.716.172	100%	20.874.468	100%	2.967.423	5.698.580	29.540.470	100%
	relativna sprememba							-2%		25%	-43%	-12,4%	

* revizijske družbe s poslovnim letom, ki ni enak koledarskemu (navedena obdobja so upoštevana pri opravljeni analizi v nadaljevanju)

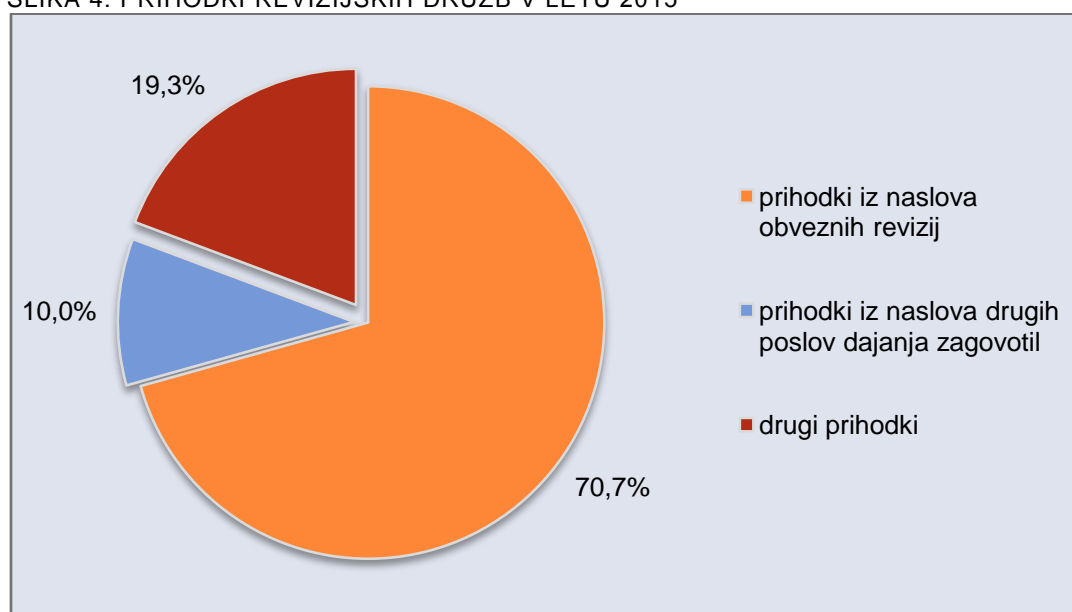
- ERNST & YOUNG d.o.o.: 1.7.2015-30.6.2016
- KPMG Slovenija d.o.o.: 1.10.2015-30.9.2016
- PRICEWATERHOUSECOOPERS d.o.o.: 1.7.2015-30.6.2016
- BDO REVIZIJA, d.o.o.: 1.10.2015-30.9.2016

** Revizijska družba Valuta, družba za revizijo d.o.o. ne izvaja obvezne revizije subjektov, katerih vrednostni papirji so uvrščeni na organiziran trg vrednostnih papirjev, zato tudi ni dolžna pripravljati preglednega poročila ter s tem razkrivati podatkov na način, kot ostale družbe v tabeli.

Skupni prihodki vseh revizijskih družb so v letu 2015 znašali 29,5 mio EUR in so se glede na primerljivo lansko obdobje, ko so znašali 33,7 mio EUR, zmanjšali za 12,4 %. Iz primerjave prihodkov med letoma 2015 in 2014 glede na vrsto opravljenega posla (torej prihodki iz naslova obveznih revizij, prihodki iz naslova poslov dajanja zagotovil in drugi prihodki) izhaja, da so nižji prihodki v letu 2015 predvsem odraz nižjih drugih prihodkov, saj so prihodki iz naslova obveznih revizij v letu 2015 (20,9 mio EUR) na ravni leta 2014 (21,3 mio EUR). Večje so torej razlike med letoma 2014 in 2015 pri doseganju drugih prihodkov, saj so v letu 2015 glede na leto poprej manjši za več kot polovico. V letu 2014 je bilo namreč opravljenih več drugih - nerevizijskih storitev, ki so jih realizirale predvsem družbe BIG 4¹⁹ in pri katerih je šlo pretežno za enkratne storitve. Kot izhaja iz *Tabele 6*, je na primer revizijska družba Deloitte revizija d.o.o. v letu 2014 realizirala 3,3 mio EUR drugih prihodkov, medtem ko znašali ti prihodki v letu 2015 zgolj 0,7 mio EUR. Podoben upad drugih prihodkov je zaznati tudi pri revizijski družbi Ernst & Young d.o.o., in sicer iz doseženih 2,8 mio EUR v letu 2014 na 1,5 mio EUR v letu 2015.

Revizijske družbe so v letu 2015 največ prihodkov dosegle iz naslova obveznih revizij, in sicer 20,9 mio EUR oziroma 70,7 % vseh realiziranih prihodkov revizijskih družb. Poleg tega so revizijske družbe v letu 2015 dosegle 5,7 mio EUR iz naslova drugih prihodkov, kar predstavlja 19,3 % delež v celotnih prihodkih. S posli dajanja zagotovil pa so revizijske družbe v letu 2015 realizirale 3 mio EUR oziroma 10 % vseh prihodkov. Navedene deleže prikazuje *Slika 1*.

SLIKA 4: PRIHODKI REVIZIJSKIH DRUŽB V LETU 2015



Največja slovenska revizijska družba tako glede na celotne prihodke, kot glede na prihodek iz naslova obveznih revizij, je že drugo leto revizijska družba Ernst & Young d.o.o., saj je v zadnjem letu dosegla 5,9 mio EUR oziroma 20 % celotnih prihodkov vseh revizijskih družb in 19 % vseh prihodkov iz naslova obveznih revizij v Sloveniji.

V Sloveniji je v letu 2015 deset največjih revizijskih družb, glede na realizirane celotne prihodke, pokrivalo 74 % celotnega trga, največje 4 revizijske družbe (BIG 4) pa so pokrivalo

¹⁹ BIG 4 revizijske družbe so poimensko navedene v poglavju 3.2.

62 % trga. Glede na primerljivo lansko obdobje je koncentracija trga (tako desetih največjih revizijskih družb kot tudi BIG 4) na primerljivi ravni. Tudi ob izločitvi drugih (nerevizijskih) prihodkov je razviden podoben trend: preteklo leto je deset največjih revizijskih družb pokrivalo 74 % trga obveznih revizij, medtem ko je v letu 2015 ta odstotek znašal 76 %. BIG 4 revizijske družbe so v letu 2015 pokrivalo 63 % celotnega trga obveznih revizij, v letu 2014 pa 61 %. Kot je razvidno iz preučevanih obdobj, se je koncentracija obsega storitev tako pri desetih največjih revizijskih družbah kot tudi BIG 4 revizijskih družbah, nekoliko povečala.

3.1.2. KRITERIJ: ŠTEVILO ZAPOSLENIH NA DAN 15. 5. 2016

Deset največjih revizijskih družb (po kriteriju števila zaposlenih) je na dan 15. 5. 2016 skupno zaposlovalo 326 ljudi, od tega 53 pooblaščenih revizorjev, ki so v revizijskih družbah v rednem delovnem razmerju, ter 7 pooblaščenih revizorjev, ki so njihovi pogodbeni sodelavci. V največjih desetih revizijskih družbah je zaposlenih oz. z njimi sodeluje 41 % vseh aktivnih pooblaščenih revizorjev, ki jih je bilo na dan 15. 5. 2016 147.

TABELA 7: ZAPOSLENI V DESETIH NAJVEČJIH REVIZIJSKIH DRUŽBAH (KRITERIJ: ŠTEVILO ZAPOSLENIH)

zap. št.	revizijska družba	število vseh zaposlenih	št. redno zaposlenih pooblaščenih revizorjev	št. pogodbenih pooblaščenih revizorjev	skupno število pooblaščenih revizorjev
1	KPMG Slovenija d.o.o.	89	14	1	15
2	ERNST & YOUNG d. o. o.	83	13	0	13
3	DELOITTE REVIZIJA d.o.o.	58	6	0	6
4	PwC d.o.o.,	42	5	0	5
5	BDO REVIZIJA, d. o. o.	14	5	0	5
6	AUDIT & Co. d. o. o.	11	1	2	3
7	PKF d.o.o.	9	2	2	4
8	DINAMIC d. o. o.	7	3	0	3
9	REVIDERA d. o. o.	7	2	2	4
10	AUDITOR d. o. o.	6	2	0	2
	skupaj:	326	53	7	60

Glede na skupno število zaposlenih v revizijskih družbah na dan 15. 5. 2016, ki znaša 446, deset največjih revizijskih družb (po številu zaposlenih) zaposluje 326 ljudi, oziroma 73 % vseh zaposlenih v revizijskih družbah. Deset največjih revizijskih družb zaposluje 53 pooblaščenih revizorjev, od skupno 126 zaposlenih pooblaščenih revizorjev v vseh revizijskih družbah, kar predstavlja 42 %. Revizijska družba KPMG Slovenija d.o.o. je tako glede na celotno število zaposlenih kot tudi število pooblaščenih revizorjev še vedno največja revizijska družba v Sloveniji.

3.2. BIG 4 REVIZIJSKE DRUŽBE

BIG 4 revizijske družbe so:

- ERNST & YOUNG d.o.o. (v nadaljevanju: EY);
- KPMG Slovenija, podjetje za revidiranje, d.o.o. (v nadaljevanju: KPMG);
- DELOITTE REVIZIJA d.o.o. (v nadaljevanju: Deloitte)
- PRICEWATERHOUSECOOPERS d.o.o. (v nadaljevanju: PwC).

V nadaljevanju analize je prikazan delež BIG 4 glede na naslednje kriterije:

1. celotni prihodki v letu 2015;
2. prihodki iz naslova obveznih revizij v letu 2015;
3. drugi, nerevizijski prihodki v letu 2015;
4. število zaposlenih na dan 15. 5. 2016.

3.2.1. KRITERIJ: CELOTNI PRIHODKI V LETU 2015

V letu 2015 je znašal tržni delež BIG 4 glede na dosežene **celotne prihodke revizijskih družb** 62 %, kar je za 3 odstotne točke manj kot v letu 2014, ko je bil njihov delež 65 %. BIG 4 revizijske družbe so v letu 2016 realizirale 18,3 mio EUR celotnih prihodkov, kar je za 16 % manj kot leto poprej, ko so znašali 21,9 mio EUR.

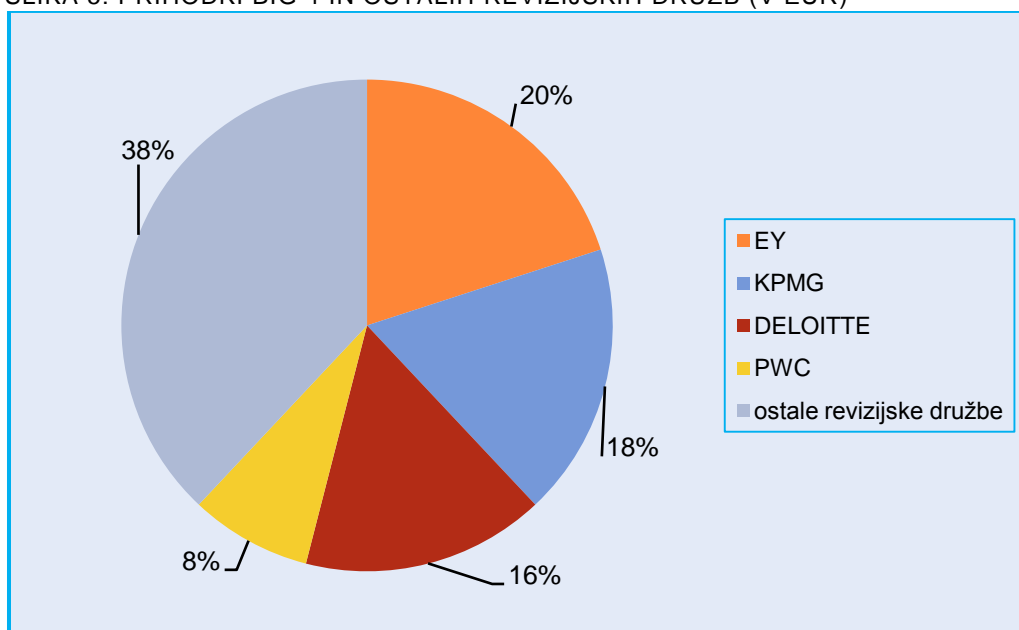
TABELA 8: BIG 4: SKUPNI PRIHODKI (V EUR)

Zap št	Revizijska družba	Delež trga	2015	2014	Indeks 2015/2014
1	ERNST & YOUNG d. o. o.	20%	5.949.723	6.690.162	89
2	KPMG Slovenija d.o.o.	18%	5.188.844	5.245.710	99
3	DELOITTE REVIZIJA d.o.o.	16%	4.684.859	6.808.796	69
4	PRICEWATERHOUSECOOPERS d. o. o.	8%	2.457.710	3.145.849	78
	SKUPAJ BIG 4	62%	18.281.136	21.890.517	84
	ostale revizijske družbe	38%	11.259.334	11.825.655	95
	SKUPAJ	100%	29.540.470	33.716.172	88

Kot je razvidno iz zgornje tabele, je imela v letu 2015 največji delež v celotnih prihodkih revizijska družba EY, in sicer je ta delež v letu 2015 predstavljal 20 % celotnega trga. Sledi ji revizijska družba KPMG z 18 %, Deloitte je imel 16 % delež, PwC pa 8 %. Glede na preteklo leto so se trem BIG 4 revizijskim družbam celotni prihodki znižali, in sicer Deloitte za 31 %, PwC-ju za 22 % in EY za 11 %. Celotni prihodki revizijske družbe KPMG v letu 2015 so na ravni tistih v letu 2014. Za primerjavo s podatki iz leta 2014 je treba upoštevati opravljanje enkratnih nerevizijskih storitev²⁰, predvsem revizijskih družb EY in Deloitte, zaradi česar primerjava med letoma ne odraža dejanskega trenda gibanja prihodkov na revizijskem trgu.

²⁰ Pregledi kakovosti sredstev bank (Asset Quality Review – AQR)

SLIKA 5: PRIHODKI BIG 4 IN OSTALIH REVIZIJSKIH DRUŽB (V EUR)



3.2.2. KRITERIJ: PRIHODKI IZ NASLOVA OBVEZNIH REVIZIJ V LETU 2015

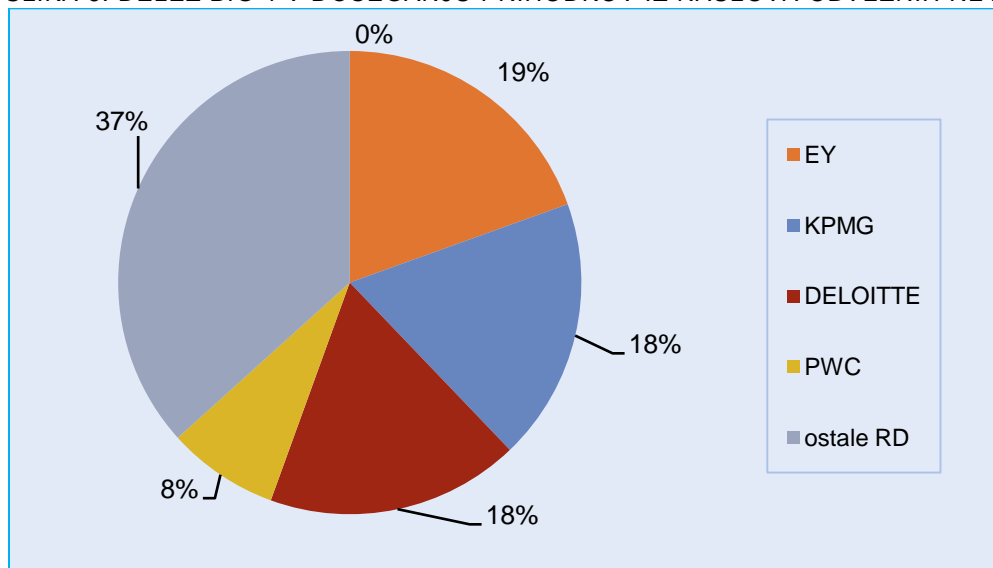
V letu 2015 so po kriteriju prihodkov iz naslova obveznih revizij revizijske družbe BIG 4 realizirale 13,2 mio EUR, od skupno 20,9 mio EUR realiziranih prihodkov iz obveznih revizij na trgu, kar predstavlja 63 % delež.

TABELA 9: BIG 4: PRIHODKI IZ NASLOVA OBVEZNIH REVIZIJ (V EUR)

Zap. št	Revizijska družba	Delež trga	2015	2014	Indeks 2015/2014
1	ERNST & YOUNG d. o. o.	19%	4.030.052	3.876.393	104
2	KPMG Slovenija d.o.o.	18%	3.842.984	4.153.739	93
3	DELOITTE REVIZIJA d.o.o.	18%	3.705.551	3.141.527	118
4	PRICEWATERHOUSECOOPERS d. o. o.	8%	1.629.356	1.716.616	95
	SKUPAJ BIG 4	63%	13.208.943	12.888.275	102
	Ostale revizijske družbe	37%	7.666.525	8.397.954	91
	Skupaj	100%	20.874.468	21.286.229	98

Kot je razvidno iz *Tabele 9*, so v letu 2015 tri revizijske družbe dosegle prihodke iz naslova obveznih revizij, višje od 3,5 mio EUR, in sicer EY, ki je dosegel skoraj petino vseh prihodkov iz naslova obveznih revizij, ter KPMG in Deloitte, ki imata vsak po 18 % delež. Revizijska družba PWC je realizirala v letu 2015 1,6 mio EUR prihodkov iz naslova obveznih revizij, kar predstavlja 8 % tržni delež.

SLIKA 6: DELEŽ BIG 4 V DOSEGANJU PRIHODKOV IZ NASLOVA OBVEZNIH REVIZIJ



3.2.3. KRITERIJ: DRUGI PRIHODKI

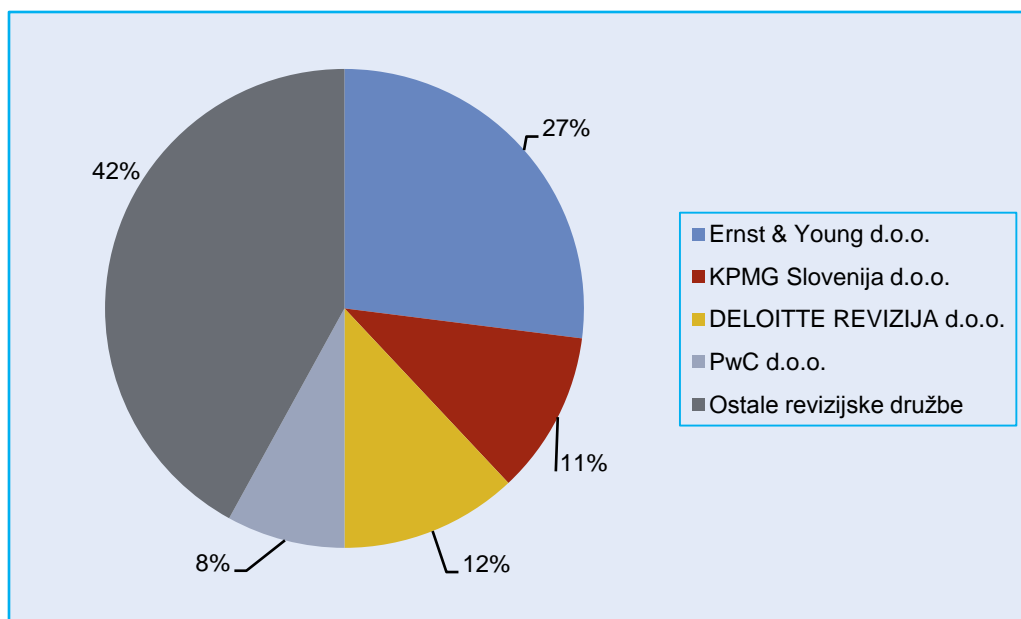
TABELA 10: BIG 4: DRUGI PRIHODKI (V EUR)

Revizijska družba	Delež trga	2015	2014	Indeks 2015/2014
Ernst & Young d.o.o.	27%	1.523.983	2.780.471	55
KPMG Slovenija d.o.o.	11%	646.628	529.889	122
DELOITTE REVIZIJA d.o.o.	12%	688.520	3.316.302	21
PwC d.o.o.	8%	459.677	853.408	54
SKUPAJ BIG 4	58%	3.318.808	7.480.070	44
Ostale revizijske družbe	42%	2.379.772	2.581.315	92
SKUPAJ	100%	5.698.580	10.061.385	57

Kot je razvidno iz *Tabele 10*, je imela tudi pri ustvarjanju drugih prihodkov, torej opravljanju ostalih nerevizijskih storitev, v letu 2015 največji delež družba EY, ki je ustvarila več kot četrtino vseh nerevizijskih prihodkov v letu 2015 v Sloveniji. Sledi ji Deloitte z 12 % tržnim deležem in KPMG z 11 %. Glede na preteklo leto so drugi prihodki BIG 4 znatno nižji, saj predstavljajo le 44 % lanskoletnih. V letu 2015 so namreč znašali 3,3 mio EUR, leto poprej pa 7,5 mio EUR. Kot že omenjeno, pa so po podatkih iz leta 2014 revizijske družbe opravljale preglede kakovosti sredstev bank (AQR), pri čemer je šlo za enkratne storitve, zato to gibanje ne odraža dejanske dinamike na trgu.

Skupno so imele torej BIG 4 na področju opravljanja drugih storitev 58 % delež, kar je primerljivo tako z deležem v celotnih prihodkih (62 %), kot tudi z deležem BIG 4 v prihodkih iz naslova obveznih revizij (63 %).

SLIKA 7: DELEŽ BIG 4 V DOSEGANJU DRUGIH (NEREVIZIJSKIH) PRIHODKOV



3.2.4. KRITERIJ: ŠTEVILO ZAPOSLENIH NA DAN 15. 5. 2016

V revizijskih družbah BIG 4 je bilo na dan 15. 5. 2016 skupaj 272 zaposlenih, od tega:

- 38 redno zaposlenih pooblaščenih revizorjev;
- 1 pooblaščen revizor, ki sodeluje pogodbeno z revizijsko družbo.

Skupno torej za revizijske družbe BIG 4 opravlja revizije 39 pooblaščenih revizorjev, kar predstavlja 27 % vseh aktivnih pooblaščenih revizorjev. Revizijska družba KPMG je glede na celotno število zaposlenih ter število pooblaščenih revizorjev še vedno največja revizijska družba v Sloveniji.

TABELA 11: ZAPOSLENI V BIG 4 NA DAN 15. 5. 2016

zap. št.	revizijska družba	število vseh zaposlenih	št. redno zaposlenih pooblaščenih revizorjev	št. pogodbenih pooblaščenih revizorjev	skupno število pooblaščenih revizorjev
1	KPMG Slovenija d.o.o.	89	14	1	15
2	ERNST & YOUNG d. o. o.	83	13	0	13
3	DELOITTE REVIZIJA d.o.o.	58	6	0	6
4	PwC d.o.o.,	42	5	0	5
	SKUPAJ	272	38	1	39

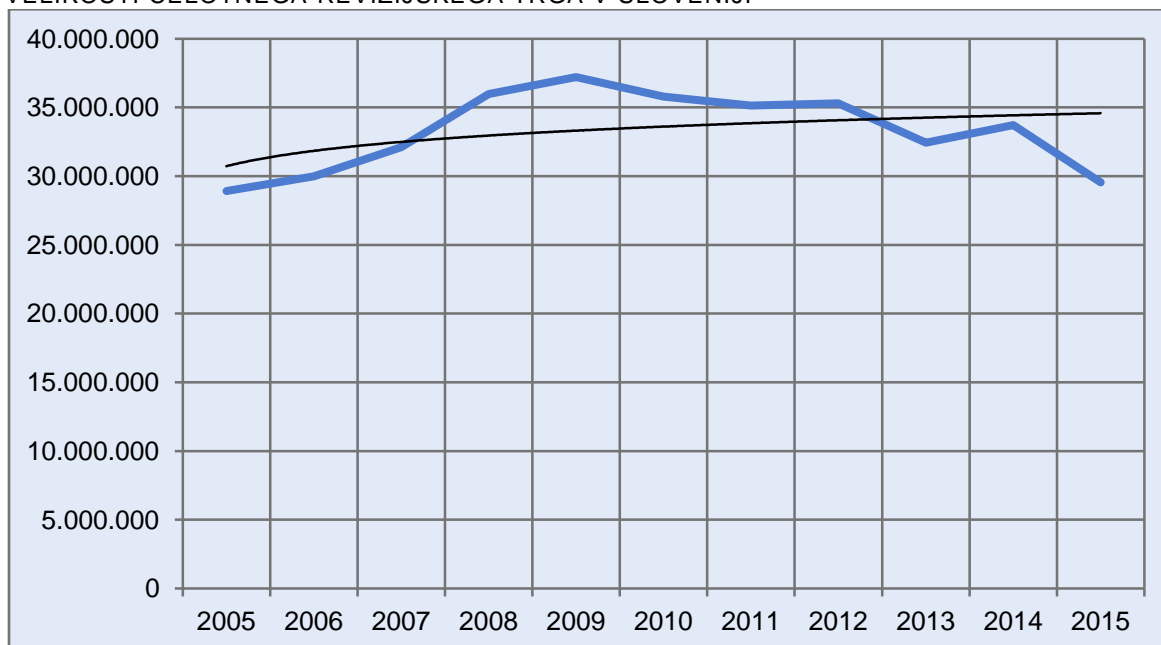
3.3. PRIHODKI REVIZIJSKIH DRUŽB V OBDOBJU 2005 - 2015

Slika 8 predstavlja gibanje vseh prihodkov revizijskih družb od leta 2005 do leta 2015, kar torej predstavlja gibanje velikosti celotnega revizijskega trga v Sloveniji v zadnjih enajstih letih.

Kot je razvidno iz krivulje celotnih prihodkov, so se le-ti od leta 2005 najprej povečevali, in sicer iz doseženih 29 mio EUR v letu 2005 do najvišjih 37,2 mio EUR v letu 2009, ko se je trend obrnil in so celotni prihodki revizijskih družb začeli padati. V letu 2013 so se ustavili na 32,7 mio EUR, v letu 2014 so znašali 33,7 mio EUR, v letu 2015 pa so prvič po letu 2006 zopet padli pod 30 mio EUR, saj so znašali 29,5 mio EUR.

Za nazornejši prikaz je v *Sliki 5* dodana tudi trendna črta (črna krivulja), ki ponazarja gibanje prihodkov v zadnjih 11 letih in zaenkrat (še) kaže na pozitiven trend gibanja prihodkov.

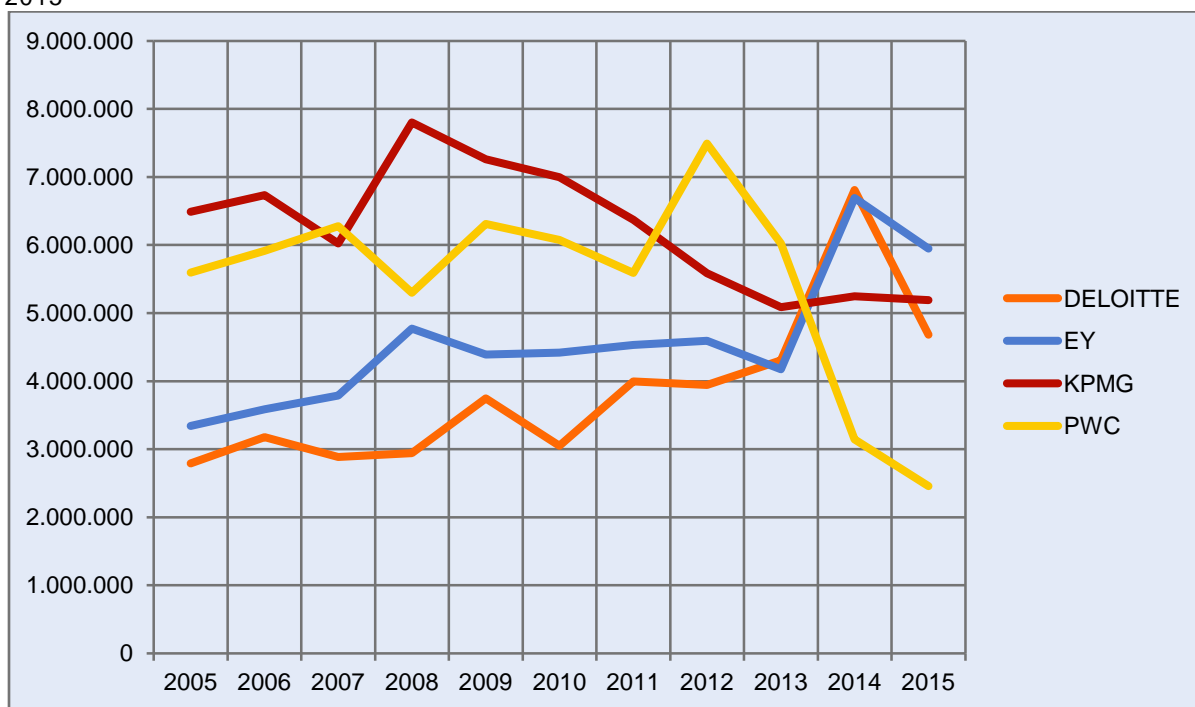
SLIKA 8: PRIHODKI REVIZIJSKIH DRUŽB OD LETA 2005 DO LETA 2015 OZIROMA GIBANJE VELIKOSTI CELOTNEGA REVIZIJSKEGA TRGA V SLOVENIJI



Takšno gibanje prihodkov revizijskih družb v analiziranem obdobju gre pripisati predvsem splošnim gibanjem na finančnih trgih. Kot je razvidno iz *Slike 5*, se je revizijski trg kreplil do leta 2009, kar je sovpadalo s prosperiteto finančnih trgov v Evropi. V letih 2007 in 2008 pa je gospodarsko recesijo povzročila finančna kriza, ki se je najprej pojavila v ZDA (padec nepremičnin, stečaj ameriške banke Lehman Brothers). Preko ZDA se je kriza razširila v Evropo, iz finančnih trgov nazaj v realno gospodarstvo. V Sloveniji se je gospodarska recesija začela pojavljati v letih 2008 in 2009. Države, ki so uvažale slovenske izdelke, so zaradi recesije zmanjšale naročila, kar se je neposredno odrazilo v proizvodnji slovenskih podjetij, ki izvažajo v tujino. Najbolj na udaru je bila avtomobilska industrija, kovinska industrija in gradbeništvo, kar je tudi vplivalo na padec cen na trgu nepremičnin. Vse navedeno je seveda imelo za posledico tudi močan pritisk na zmanjšanje cen revizijskih storitev, poleg tega so se v zadnjih letih dogajali stečaji velikih družb, kar vse je posledično vplivalo tudi na zmanjšanje števila zavezancev za obvezno revizijo in s tem vsakoletno nižanje prihodkov revizijskih družb in krčenje revizijskega trga.

V nadaljevanju (*Slika 9*) je prikazano gibanje prihodkov BIG 4 revizijskih družb v zadnjih 10 letih. Iz krivulj je razvidno, da sta v zadnjih letih največjo rast dosegli revizijska družba EY in Deloitte, na drugi strani pa sta tako revizijska družba KPMG kot PWC beležili upad celotnih prihodkov. Pri tem je treba za primerjavo upoštevati tudi pregled kakovosti bančnih aktiv v letih 2013 in 2014, zato ta povišanja (EY in Deloitte) ne odražajo realnega stanja gibanj v zadnjih 10 letih.

SLIKA 9: GIBANJE CELOTNIH PRIHODKOV REVIZIJSKIH DRUŽB BIG 4 OD LETA 2005 DO LETA 2015



4. IZDANA REVIZORJEVA MNENJA

Mnenje pooblaščenega revizorja o računovodskih izkazih mora obsegati oceno o stopnji resničnosti in poštenosti računovodskih izkazov in je lahko brez pridržkov, s pridržki ali odklonilno oz. se mnenje zavrne (41. člen ZRev-2):

- z **nepriлагоjenim mnenjem** se oceni, da računovodski izkazi resnično in pošteno prikazujejo finančno stanje in poslovni izid (sem sodi tudi pritrdilno mnenje s pojasnjevalnimi odstavki);
- z **mnenjem s pridržki** izrazi pridržke glede resničnosti in poštenosti prikazovanja posameznih kategorij v računovodskih izkazih;
- z **odklonilnim mnenjem** se oceni, da računovodski izkazi niso resnični in pošteni;
- pooblaščen revizor mora **zavrni izdelavo mnenja**, če pravna oseba pooblaščenim osebam revizijske družbe ne omogoči izvajanja revizije oziroma če pravna oseba vodi poslovne knjige, spise in računalniške zapise v nasprotju z računovodskimi standardi, in zaradi tega ali kateregakoli drugega razloga ni dovolj podlag, da bi pooblaščen revizor lahko zanesljivo ocenil resničnost in poštenost računovodskih izkazov.

4.1. REZULTATI ANALIZE IZ LETNEGA POROČANJA REVIZIJSKIH DRUŽB

Struktura vseh mnenj, podpisanih s strani pooblaščenih revizorjev v obdobju od 16. 5 2015 do 15. 5. 2016, je naslednja:

TABELA 12: STRUKTURA MNENJ V ZADNJIH TREH LETIH

Vrsta mnenja	Populacija izdanih mnenj v zadnjem letu	16. 5. 2015-15. 5. 2016	16. 5. 2014-15. 5. 2015	16. 5. 2013-15. 5. 2014	16. 5. 2012-15. 5. 2013
Neprilagojeno mnenje	1808	94,0%	92,0%	93,30%	94,70%
Mnenje s pridržki	106	5,5%	7,3%	5,90%	4,60%
Odklonilno mnenje	4	0,2%	0,2%	0,20%	0,30%
Zavrnitev izdaje mnenja	5	0,3%	0,5%	0,60%	0,50%

Kot je razvidno iz zgornje tabele, se je delež mnenj s pridržki glede na preteklo poročano obdobje zopet nekoliko znižal in znaša 5,5 %. Struktura ostalih prilagoditev ostaja bolj ali manj nespremenjena skozi vsa proučevana obdobja.

TABELA 13: DELEŽ MNENJ V BIG4 REVIZIJSKIH DRUŽBAH

Revizijska družba	neprilagojeno	pridržek	odklonilno	zavrnitev
DELOITTE	93%	7%	0%	0%
EY	95%	5%	0%	0%
KPMG	95%	4%	1%	0%
PWC	96%	4%	0%	0%

Iz *Tabele 13* je razvidno, da v Sloveniji velike revizijske družbe revidirancem v redkih primerih izdajo mnenje s pridržki. Največji delež mnenj s pridržki glede na vsa izdana mnenja, to je 7 %, je v analiziranem obdobju izdala revizijska družba DELOITTE, s 5 % ji sledi EY ter s 4 % revizijski družbi KPMG ter PWC.

5. REALIZIRANE CENE OPRAVLJENIH REVIZIJ

Na spletnih straneh Inštituta so objavljene Smernice za oblikovanje cen revizijskih storitev. Smernice so zasnovane tako, da se pogodbeni cena posamezne revizije oblikuje glede na strukturo revizijskega osebja in njegove strokovnosti; v samih smernicah pa so določene priporočene cene glede na izkušnost revizijskega osebja.

TABELA 14: SMERNICE ZA OBLIKOVANJE CEN REVIZIJSKIH STORITEV GLEDE NA IZKUŠENOST ČLANOV REVIZIJSKE SKUPINE

Revizijsko osebje	Smernice za oblikovanje cen revizijskih storitev (v EUR)
Zaračunana cena za opravljeno revizijo	/
Pooblaščen revizor	od 105 naprej
Revizijsko osebje z več kot 2 letoma izkušenj	od 57 do 105
Revizijsko osebje z manj kot 2 letoma izkušenj	od 35 do 44

Na podlagi poročanja revizijskih družb in analize Agencija ugotavlja, da revizijske družbe priporočenih smernic ne spoštujejo, kar je tudi razvidno iz *Tabele 15*. Za pooblaščenega revizorja smernice priporočajo, da se zaračunana urna postavka za njegovo delo giblje od

105 EUR naprej kot priporočena spodnja meja, medtem, ko se v praksi zaračuna za uro opravljenega dela pooblaščenega revizorja od 15 EUR do največ 180 EUR. Nespoštovanje smernic je neposredno povezano z zniževanjem cen (kot posledica cenovne konkurence) na trgu revizijskih storitev.

TABELA 15: ŠTEVILO REVIZIJ GLEDE NA URNO POSTAVKO PO POSAMEZNIH KATEGORIJAH

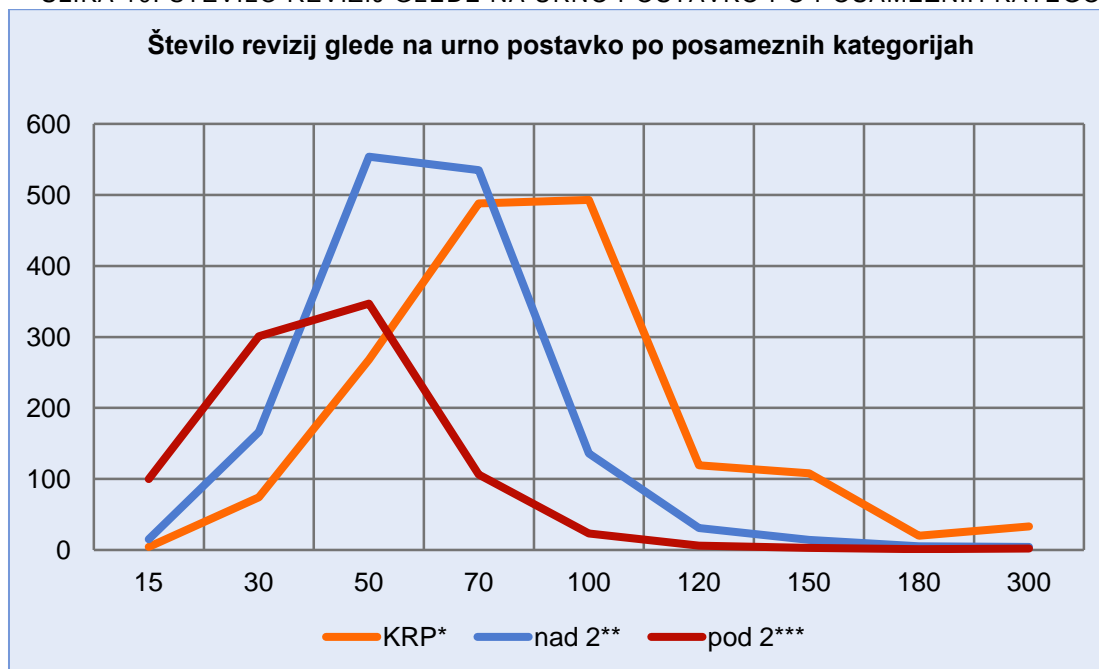
kategorije	Število revizij glede na urno postavko po posameznih kategorijah		
	KRP*	nad 2**	pod 2***
od 0 do 15 EUR	2	13	85
od vključno 15 do 30 EUR	61	151	269
od vključno 30 do 50 EUR	261	522	330
od vključno 50 do 70 EUR	462	521	100
od vključno 70 do 100 EUR	478	128	23
od vključno 100 do 120 EUR	115	31	6
od vključno 120 do 150 EUR	106	14	3
od vključno 150 do 180 EUR	20	5	1
180 EUR in več	33	4	2

* KRP: ključni revizijski partner(ji) (podpisnik(i) revizorjevega poročila)

**nad 2: osebje, ki ima več kot 2 leti delovnih izkušenj pri revidiranju in niso ključni revizijski partner

***pod 2: osebje, ki ima manj kot 2 leti izkušenj pri revidiranju

SLIKA 10: ŠTEVILO REVIZIJ GLEDE NA URNO POSTAVKO PO POSAMEZNIH KATEGORIJAH



• Urne postavke

Povprečna urna postavka za ključnega revizijskega partnerja za poročevalno obdobje znaša 75 EUR, za izkušeno osebje, ki niso revizijski partnerji 51 EUR ter za manj izkušeno osebje 35 EUR na uro. Minimalne urne postavke, 15 EUR na uro za ključnega revizijskega partnerja (podpisnika revizorjevega poročila) so v večini primerov posledica bodisi bistveno večjega

obsega, kot je bilo to predvideno in dogovorjeno, bodisi gre za projekte, na katere so revizijske družbe alocirale določen del ur, ki je bil opravljen z bistveno večjimi urnimi postavkami (npr. čas, porabljen za pregled konsolidiranega letnega poročila, ki se smatra za posamezni revizijski posel, revizija odvisnih družb, itd.). Kot je to razvidno iz grafa, se večina urnih postavk (skupno 61 %) za ključne revizijske partnerje giblje v razponu med 50 EUR in 100 EUR, skupno 61 % urnih postavk, za izkušeno osebje, ki niso ključni revizijski partnerji med 30 in 70 EUR, skupno 75 % urnih postavk ter manj izkušeno osebje pa med 30 in 50 EUR, skupno 39 % urnih postavk.

- **Cene revizij**

Na podlagi pregleda cen revizijskih storitev za izbrane revizije, ki presegajo porabljenih 40 ur, ugotovljamo, da je povprečna cena opravljene revizije 9.500 EUR (brez DDV) za celotni trg revizijskih storitev. V primerjavi s celotnim trgom so revizijske družbe BIG 4 v povprečju dražje, saj v povprečju BIG 4 revizijske družbe za opravljeno revizijo zaračunajo približno 13.000 EUR (brez DDV), znotraj njih pa je najdražja revizijska družba s približno 17.100 EUR na izdano mnenje, najcenejša izmed njih pa za opravljeno revizijo v povprečju zaračuna približno 10.900 EUR. Navedena razlika med povprečnimi cenami BIG 4 revizijskih družb in ostalih je pričakovana, saj imajo večje revizijske družbe tudi največje revizijske stranke, na primer banke in zavarovalnice ter kotirajoče družbe, pri čemer se poveča revizijsko tveganje, kar nedvomno bistveno vpliva na same cene revizijskih storitev.

V zadnjih letih smo na slovenskem revizijskem trgu pričali nenehnemu upadanju cen revizijskih storitev, saj si revizijske družbe med seboj konkurirajo s cenovno nižjimi ponudbami, poleg tega pa je še vedno pri večini družb, zavezanih k obvezni reviziji, ponujena nizka cena kot izključni oziroma najpogostejši kriterij in dejavnik izbire revizorja. To predvsem velja za družbe, ki izbirajo revizorje na podlagi javnih razpisov in pa za manjše subjekte, zavezane k reviziji, saj gospodarske družbe na revizijske storitve vse prepogosto gledajo kot na "nujno zlo" in ne kot dodano vrednost, ki jim jo lahko revizor doprinese. Kvalitetno opravljena revizija, z zadostnim številom porabljenih ur s strani izkušenega kadra, je v veliki meri pogojena s primerno ceno, česar se bodo morale začeti zavedati tudi revidirane družbe. Kot ugotavlja Agencija na podlagi opravljenih nadzorov v zadnjih letih, se kakovost opravljene revizije in cena gibljeta premo sorazmerno. Z dvigom zavedanja uprav, lastnikov in revizijskih komisij revidiranih družb glede dodane vrednosti opravljenih revizij, in s tem pripravljenosti plačati več za kakovostno opravljeno revizijo, se bodo tudi cene revizijskih storitev lahko povečale.

6. REVIZIJA BANK, HRANILNIC IN ZAVAROVALNIC

Zaradi pomembnosti finančnih institucij in obvladljivega števila bank, hranilnic in zavarovalnic je izdelana analiza, v kateri so zajete revizije vseh bank, hranilnic in zavarovalnic v Sloveniji za poslovno leto 2015 z naslednjimi podatki:

- revizijska družba, ki jih je revidirala;
- ključni revizijski partnerji;
- pogodbeni cena revizije (*vir: javno objavljena revidirana letna poročila*)
- vrsta izdanega mnenja.

6.1. REVIZIJA BANK IN HRANILNIC

Kot je razvidno iz spodnjih dveh tabel, so vse revizije računovodskih izkazov bank, hranilnic in zavarovalnic opravile tri BIG 4 revizijske družbe (razen PWC), izjema je Grawe zavarovalnica d.d., katere revizijo računovodskih izkazov je opravila manjša revizijska družba Adakta d.o.o..

V letu 2015 so revidirale banke in hranilnice BIG 4 revizijske družbe Deloitte revizija d.o.o., Ernst & Young d.o.o. in KPMG Slovenija d.o.o..

Vsa izražena mnenja bankam in hranilnicam s strani pooblaščenih revizorjev za leto 2015 so bila neprilagojena.

TABELA 16: BANKE IN NJIHOVI REVIZORJI V LETU 2015

Banka	revizijska družba l. 2015	podpisnik revizorjevega poročila	mnenje	pogodbeni cena (v EUR)	sprememba RD. Iz 2014 - 2015
ABANKA d.d.	DELOITTE	Katarina Kadunc	neprilagojeno	77.000	
DEŽELNA BANKA SLOVENIJE d.d.*		Katarina Kadunc	neprilagojeno	61.000 ²¹	
GORENJSKA BANKA d.d.		Katarina Kadunc	neprilagojeno	50.000	
NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d.		Katarina Kadunc	neprilagojeno	157.000	
SKB BANKA d.d. LJUBLJANA		Katarina Kadunc	neprilagojeno	156.000	EY
SID - SLOVENSKA IZVOZNA IN RAZVOJNA BANKA, d.d., LJUBLJANA		Yuri Sidorovich	neprilagojeno	47.000	KPMG
UNICREDIT BANKA SLOVENIJA d.d.		Katarina Kadunc	neprilagojeno	147.000	
BANKA SPARKASSE d.d.	EY	Primož Kovačič, Janez Uranič	neprilagojeno	37.000	DELOITTE
NOVA LJUBLJANSKA BANKA d.d., LJUBLJANA		Primož Kovačič, Janez Uranič	neprilagojeno	208.000	DELOITTE
SBERBANK BANKA d.d.		Simon Podvinski, Janez Uranič	neprilagojeno	63.200	
HYPO ALPE-ADRIA-BANK (ADDIKO BANK d.d.)	KPMG	Dejan Kurat, Simona Korošec Lavrič	neprilagojeno	62.000	
BANKA KOPER d.d. (Banka Intesa Sanpaolo d.d.)		Dejan Kurat, Simona Korošec Lavrič	neprilagojeno	100.000	

VIR: spletna stran Banke Slovenije (januar 2017), poročanja revizijskih družb (maj 2016), revidirana letna poročila bank

²¹ revizija posamičnih in skupinskih računovodskih izkazov

TABELA 17: HRANILNICE IN NJIHOVI REVIZORJI V LETU 2015

Hranilnica	revizijska družba l. 2015	podpisnik revizorjevega poročila	mnenje	pog. cena (brez DDV, v EUR)
Delavska hranilnica d.d. Ljubljana	KPMG	Dejan Kurat/Simona Korošec Lavrič	neprilagojeno	26.000
Hranilnica LON d.d., Kranj	DELOITTE	Maruša Tratnjek	neprilagojeno	16.500
Primorska Hranilnica Vipava d.d.		Maruša Tratnjek	neprilagojeno	8.500

Vir: spletna stran Banke Slovenije (januar 2017), poročanja revizijskih družb (maj 2016), revidirana letna poročila hranilnic

6.2. REVIZIJA ZAVAROVALNIC

V letu 2015 so revidirale zavarovalnice tri BIG 4 revizijske družbe in manjša revizijska družba (Deloitte revizija d.o.o., Ernst & Young d.o.o., KPMG Slovenija d.o.o., Adakta d.o.o.). Vsa izražena mnenja zavarovalnicam s strani pooblaščenih revizorjev za leto 2015 so bila neprilagojena.

TABELA 18: ZAVAROVALNICE IN NJIHOVI REVIZORJI V LETU 2015

Zavarovalnica	revizijska družba l. 2015	podpisnik revizorjevega poročila	mnenje	pogodbena cena (v EUR)	sprememba RD. iz 2014 - 2015	
GRAWE ZAVAROVALNICA D.D.	ADAKTA	Renata Eržen Potisek	neprilagojeno	44.390	KPMG	
SID D.D.	DELOITTE	Yuri Sidorovich	neprilagojeno	24.300	KPMG	
MODRA ZAVAROVALNICA D.D.		Barbara Žibret Kralj	neprilagojeno	14.823		
NLB VITA D.D.	EY	Primož Kovačič Janez Uranič	neprilagojeno	28.670		
PRVA OSEBNA ZAVAROVALNICA D.D.		Simon Podvinski Janez Uranič	neprilagojeno	32.000		
GENERALI ZAVAROVALNICA D.D.		Simon Podvinski Janez Uranič	neprilagojeno	41.500	PWC	
TRIGLAV ZDRAVSTVENA ZAVAROVALNICA D.D.		Primož Kovačič Janez Uranič	neprilagojeno	15.000		
ZAVAROVALNICA TILIA d.d.		Simon Podvinski	neprilagojeno	42.700		
ZAVAROVALNICA MARIBOR d.d.		Primož Kovačič Janez Uranič	neprilagojeno	56.364		
CDA 40 zavarovalnica d.d.		Simon Podvinski Janez Uranič	neprilagojeno	10.000	/	
ZAVAROVALNICA TRIGLAV D.D.		Primož Kovačič Janez Uranič	neprilagojeno	130.234		
ADRIATIC SLOVENICA ZAVAROVALNA DRUŽBA D.D.		KPMG	Damjan Ahčin Katarina Sitar Šuštar	neprilagojeno	105.154	
ERGO ŽIVLJENJSKA ZAVAROVALNICA D.D.			Damjan Ahčin Katarina Sitar Šuštar	neprilagojeno	25.544	EY
MERKUR ZAVAROVALNICA D.D.	Damjan Ahčin Katarina Sitar Šuštar		neprilagojeno	36.600		
VZAJEMNA ZDRAVSTVENA ZAVAROVALNICA D.V.Z. ²²	Damjan Ahčin Katarina Sitar Šuštar		neprilagojeno	15.485	BDO REVIZIJA	

Vir: Spletna strank Agencije za zavarovalni nadzor (jan. 2017), poročanja revizijskih družb (maj 2016), revidirana letna poročila zavarovalnic

²² Poročana kot zavarovalnica, ne glede na definicijo Direktive 91/674/EGS

7. REVIZIJA JAVNIH DRUŽB

7.1. STANJE JAVNIH DRUŽB NA DAN 21. 12. 2016

Po stanju javnih družb na dan 21. 12. 2016²³ je bilo v letu 2015 14 revizijskih družb, ki so revidirale 47 javnih družb, in sicer: AGC consultatio d.o.o., Auditor revizijska družba d.o.o., Ptuj, BDO revizija d.o.o., Deloitte revizija d.o.o., Ecum revizija d.o.o., Baker Tilly Evidas d.o.o.²⁴, Ernst & Young d.o.o., GSS revizijska družba d.o.o., KPMG Slovenija d.o.o., PIT revizija d.o.o., PKF d.o.o., Revidicom revizijska družba d.o.o., SN revizija d.o.o. in UHY revizija in svetovanje d.o.o.

Pooblaščen revizorji so v imenu revizijskih družb 47 javnim družbam izrekli 42 neprilagojenih mnenj in 3 mnenja s pridržki, v dveh primerih pa sta pooblaščen revizorja zavrnila izdajo mnenja.

V nadaljevanju je izdelana analiza, v kateri so zajete revizije vseh javnih družb za poslovno leto 2015 z naslednjimi podatki:

- revizijska družba, ki jih je revidirala;
- ključni revizijski partnerji;
- vrsta izdanega mnenja.

TABELA 19: JAVNE DRUŽBE IN NJIHOVI REVIZORJI V LETU 2015 (STANJE NA DAN 21. 12. 2016)

Naziv javne družbe	revizijska družba I. 2015	podpisnik revizorjevega poročila	mnenje
CETIS, , d. d.	AGC CONSULTATIO	Natalija Pestiček Bohorč	neprilagojeno
INLES, d. d.		Saša Mali	neprilagojeno
IMPOL 2000, d. d.,	AUDITOR	Simon Pregl	neprilagojeno
NAMA, d. d.	BDO REVIZIJA	Mateja Vrankar	neprilagojeno
INTERTRADE ITA d. d.	BAKER TILLY EVIDAS	Jure Marko	neprilagojeno
M1, d. d., Ljubljana		Jure Marko	pridržek
CINKARNA Celje, d. d.	DELOITTE	Tina Praznik Kolenc	neprilagojeno
DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI, d. d.		Yuri Sidorovich	neprilagojeno
GORENJE, d. d.		Tina Praznik Kolenc	neprilagojeno
ISTRABENZ, holdinška družba, d. d.		Tina Kolenc Praznik	neprilagojeno
NIKA investiranje in razvoj d. d.		Barbara Žibret Kralj	neprilagojeno
NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR, d. d.		Katarina Kadunc	neprilagojeno
POSLOVNI SISTEM MERCATOR, d. d.		Maruša Tratnjek	neprilagojeno
SALUS, d. d., Ljubljana		Martin Železnik	neprilagojeno
SID-SLOVENSKA IZVOZNA IN		Yuri Sidorovich	neprilagojeno

²³ Spletna stran Agencije za trg vrednostnih papirjev

²⁴ Revizijska družba Evidas, družba za revizijo in svetovanje, d.o.o. je v letu 2016 spremenila ime poslovnega subjekta v Baker Tilly Evidas, družba za revizijo in svetovanje d.o.o.

RAZVOJNA BANKA, d. d., Ljubljana			
SIJ - Slovenska industrija jekla, d. d., Ljubljana		Maruša Tratnjek	neprilagojeno
SLOVENSKI DRŽAVNI HOLDING, d. d.		Tina Kolenc Praznik	neprilagojeno
UNIOR KOVAŠKA INDUSTRIJA, d. d.		Barbara Žibret Kralj	neprilagojeno
KS NALOŽBE, finančne naložbe d. d.	ECUM	Marjan Čuk	pridržek
ADRIA MOBIL, d. o. o., Novo mesto		Mateja Repušič/Janez Uranič	neprilagojeno
INTEREUROPA, , d. d.		Lidija Šinkovec/Janez Uranič	neprilagojeno
KRKA, d. d., Novo mesto		Lidija Šinkovec/Sanja Košir Nikašinovič	neprilagojeno
NOVA LJUBLJANSKA BANKA, d. d., Ljubljana		Primož Kovačič/Janez Uranič	neprilagojeno
PETROL, d. d., Ljubljana	EY	Lidija Šinkovec/Janez Uranič	neprilagojeno
POZAVAROVALNICA SAVA, d. d.		Primož Kovačič/Janez Uranič	neprilagojeno
SKUPINA PRVA, d. d.		Simon Podvisnki/Janez Uranič	neprilagojeno
UNION HOTELI, d. d.		Mateja Repušič/Janez Uranič	neprilagojeno
ZAVAROVALNICA TRIGLAV, d.d.		Primož Kovačič/Janez Uranič	neprilagojeno
VIPA HOLDING d. d. - v likvidaciji	GSS REVIZIJA	Sebastijan Gorenc	zavrnitev
AG, družba za investicije d. d.		Matjaž Prešern/Boris Drobnič	neprilagojeno
HRAM HOLDING, d. d.		Katarina Gašperin/Katarina Sitar Šuštar	neprilagojeno
KD, finančna družba, d. d.		Damjan Ahčin/Katarina Sitar Šuštar	neprilagojeno
KD GROUP, finančna družba, d. d.		Damjan Ahčin/Katarina Sitar Šuštar	neprilagojeno
LUKA KOPER, pristaniški in logistični sistem, d. d.	KPMG	Tomaž Mahnič/Boris Drobnič	neprilagojeno
MELAMIN kemična tovarna, d. d., Kočevje		Katarina Gašperin/Katarina Sitar Šuštar	neprilagojeno
MLINOTEST Živilska industrija d. d.		Matjaž Prešern/Katarina Sitar Šuštar	neprilagojeno
SIVENT, d. d., Ljubljana		Matjaž Prešern/Boris Drobnič	neprilagojeno
TELEKOM SLOVENIJE, d.d.		Damjan Ahčin/Katarina Sitar Šuštar	neprilagojeno
TEKSTINA Tekstilna industrija Ajdovščina, d. d.	PIT REVIZIJA	Viktorija Vehovec	neprilagojeno
TERME DOBRNA, termalno zdravilišče, d. d.		Viktorija Vehovec	neprilagojeno
DELO PRODAJA, d. d.		Marjan Habjan	neprilagojeno
DZS, d.d., Ljubljana	PKF	Primož Pečnik	neprilagojeno
KOMPAS MEJNI TURISTIČNI		Primož Pečnik	neprilagojeno

SERVIS, d.d.			
TERME ČATEŽ d. d.		Marjan Habjan	neprilagojeno
TOVARNA OLJA GEA d. d.	REVIDICOM	Stanko Čokelc	neprilagojeno
ZDRAVILIŠČE ROGAŠKA, d.d.	SN REVIZIJA	Stojan Nikolič	zavrnitev
DATALAB, d. d., Ljubljana	UHY REVIZIJA	Dragan Martinović	pridržek

Vir: Spletna stran ATVP, Poročanja revizijskih družb (maj 2016), revidirana letna poročila javnih družb

7.2. STANJE JAVNIH DRUŽB NA DAN 31. 12. 2015

Skupno število javnih družb na dan 31. 12. 2016 se je v primerjavi s stanjem na dan 31. 12. 2015 zmanjšalo za 10 družb. Spodaj so podatki o revizijah družb, ki na dan 31. 12. 2016 niso več javne družbe, so pa bile javne družbe na dan 31. 12. 2015, tj. v poslovnem letu 2015.

TABELA 20: DRUŽBE, KI SO BILE JAVNE DRUŽBE NA DAN 31. 12. 2015 IN NJIHOVI REVIZORJI V LETU 2015

Javna družba (na dan 31. 12. 2015)	Revizijska družba	Podpisnik revizorjevega poročila	Mnenje
ABANKA VIPA, d. d.	Deloitte	Katarina Kadunc	neprilagojeno
ALPETOUR - POTOVALNA AGENCIJA, d. d.	Realinea d.o.o.	Janez Smolič	neprilagojeno
ALTA SKUPINA, d. d.	KPMG	Katarina Gašperin Katarina Sitar Šuštar	neprilagojeno
DRUŽBA ZA UPRAVLJANJE TERJATEV BANK, d. d.,	KPMG	Boris Drobnič	neprilagojeno
JAVOR PIVKA lesna industrija, d. d. - v likvidaciji	n/a	n/a	Zadnje objavljeno letno poročilo za leto 2011 (vir: ATVP)
MODRA LINIJA HOLDING, finančna družba, d. d.	Realinea d.o.o.	Janez Smolič	neprilagojeno
PIVOVARNA LAŠKO, d. d.	Ernst & Young	Mateja Repušič Janez Uranič	neprilagojeno
PLAMA-PUR, d. d., Podgrad	KPMG	Matjaž Prešeren, Boris Drobnič	neprilagojeno
SAVA, družba za upravljanje in financiranje, d. d.	Deloitte	Tina Kolenc Praznik	mnenje s pridržki
ŽITO prehrabena industrija, d. d.	KPMG	Tomaž Mahnič Boris Drobnič	neprilagojeno

Vir: Poročanja revizijskih družb (maj 2016), revidirana letna poročila družb, Market monitoring

14. PRILOGA 3: PREGLED IN ANALIZA OPRAVLJENEGA IZOBRAŽEVANJA S STRANI INŠTITUTA V OBDOBJU 2010-2016

KAZALO

1. Uvod.....	106
2. Izobraževanje za pridobitev naziva.....	106
2.1. Pooblaščen revizorji	106
2.1. Pooblaščen ocenjevalci vrednosti.....	107
2.1.1. Pooblaščen ocenjevalci vrednosti podjetij.....	108
2.1.2. Pooblaščen ocenjevalci vrednosti strojev in opreme.....	108
2.1.3. Pooblaščen ocenjevalci vrednosti nepremičnin.....	108
2.1.4. Skupaj pooblaščen ocenjevalci vrednosti	108
3. Stalno izobraževanje.....	109
3.1. Izvajalec Inštitut.....	109
3.2. Izvajalci druge institucije.....	110

1. UVOD

Agencija je na podlagi zahteve za predložitev podatkov v zvezi z izobraževanjem pooblaščenih revizorjev in pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti od Slovenskega inštituta za revizijo (v nadaljevanju: Inštitut) pridobila podatke v zvezi z izobraževanjem pooblaščenih revizorjev in pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti v letih od 2010 do 2016, in sicer izobraževanjem za pridobitev naziva in stalnim izobraževanjem.

2. IZOBRAŽEVANJE ZA PRIDOBITEV NAZIVA

2.1. POOBLAŠČENI REVIZORJI

Izobraževanje za pridobitev naziva pooblaščen revizor izvaja Inštitut skladno ZRev-2 od leta 2010 dalje. Od takrat do vključno leta 2016 se je na to izobraževanje vpisalo 87 kandidatov. Največ se jih je vpisalo v letu 2010 (43 % vseh vpisanih v sedmih letih), od leta 2011 dalje je bilo v povprečju vpisanih 8 letno kandidatov.

TABELA 21: IZOBRAŽEVANJE ZA PRIDOBITEV NAZIVA POOBLAŠČENI REVIZOR V LETIH 2009-2016

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2010-2016
Število vpisanih kandidatov na Inštitutu	37	14	13	5	8	2	8	87
Uspešno opravljen zagovor zaključnega dela	31	4	6	2	1	0	/	44
% uspešno opravljenih zagovorov glede na število vpisanih kandidatov	84%	29%	46%	40%	13%	0	/	56%*
Število nostrifikacij v tujini opravljenega izobraževanja	5	8	5	5	5	3	7	38
Skupno število zaključenih izobraževanj (Inštitut+nostrifikacija)	34	10	9	6	6	3	7	75
% zaključenih izobraževanj na Inštitutu, glede celotno število vpisanih kandidatov	86%	33%	55%	29%	17%	0%	/	54%
% zaključenih izobraževanj v tujini, glede na celotno število vpisanih kandidatov	14%	67%	45%	71%	83%	100%	/	46%

* Pri izračunu niso upoštevani vpisani kandidati v letu 2016, ker zagovori za leto 2016 še niso bili izvedljivi.

Od leta 2010 dalje je uspešno opravilo zagovor zaključnega dela 44 kandidatov, kar predstavlja 56 % vpisanih, od tega:

- 93 %v prvem roku in
- 7 % v drugem roku.

V tujini je v tem času opravilo izobraževanje in ga nostrificiralo 38 kandidatov, v povprečju 5 kandidatov na leto.

Na podlagi primerjave med zaključenim izobraževanjem na Inštitutu in v tujini je razvidno, da je polovica kandidatov, ki so uspešno zaključili izobraževanje v zadnjih sedmih letih, zaključila izobraževanje na Inštitutu in polovica v tujini. Ne glede na navedeno, gre zadnja leta glede na pridobljene podatke, trend v prid izobraževanja za naziv pooblaščen revizor v tujini.

2.2. POOBLAŠČENI OCENJEVALCI VREDNOSTI

TABELA 22: IZOBRAŽEVANJE ZA NAZIV POOBLAŠČENI OCENJEVALEC VREDNOSTI V LETIH 2009-2016

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2010-2016
POOBLAŠČENI OCENJEVALCI VREDNOSTI PODJETIJ								
Število vpisanih kandidatov	26	n.a.	13	15	8	12	n.a.	74
Uspešno opravljen zagovor zaključnega dela	7		8	7	0	0		22
delež zaključenih izobraževanj glede na število vpisanih kandidatov	27%		62%	47%	0%	0%		30%
POOBLAŠČENI OCENJEVALCI VREDNOSTI STROJEV IN OPREME								
Število vpisanih kandidatov	n.a.	n.a.	7	2	5	2	7	23
Uspešno opravljen zagovor zaključnega dela			2	0	1	0	/	3
delež zaključenih izobraževanj glede na število vpisanih kandidatov			29%	0%	20%	0%	/	19%*
POOBLAŠČENI OCENJEVALCI VREDNOSTI NEPREMIČNIN								
Število vpisanih kandidatov	n.a.	27	24	18	14	24	28	135
Uspešno opravljen zagovor zaključnega dela		3	13	8	5	3	/	32
delež zaključenih izobraževanj glede na število vpisanih kandidatov		11%	54%	50%	36%	13%	/	30%*
SKUPAJ POOBLAŠČENI OCENJEVALCI VREDNOSTI								
Število vpisanih kandidatov	26	27	44	35	27	38	35	232
Uspešno opravljen zagovor zaključnega dela	7	3	23	15	6	3	/	57
delež zaključenih izobraževanj glede na število vpisanih kandidatov	27%	11%	52%	43%	22%	8%	/	29%*

* Pri izračunu niso upoštevani vpisani kandidati v letu 2016, ker zagovori za leto 2016 še niso bili izvedljivi.

2.1.1. POOBLAŠČENI OCENJEVALCI VREDNOSTI PODJETIJ

Stalno izobraževanje za pridobitev naziva pooblaščen ocenjevalec vrednosti podjetij se je po ZRev-2 prvič izvajalo v letu 2010. Od takrat dalje se je na to izobraževanje vpisalo 74 kandidatov. Največ se jih je vpisalo v letu 2010, ko se je prvič izvajalo izobraževanje (35 % vseh vpisanih v sedmih letih), v letih 2011 in 2016 se izobraževanje ni izvajalo.

Do danes je uspešno opravilo zagovor zaključnega dela 22 kandidatov, kar predstavlja skoraj tretjino vseh vpisanih kandidatov.

2.1.2. POOBLAŠČENI OCENJEVALCI VREDNOSTI STROJEV IN OPREME

Stalno izobraževanje za pridobitev naziva pooblaščen ocenjevalec vrednosti strojev in opreme se je po ZRev-2 prvič izvajalo v letu 2012 in od takrat dalje se je izvajalo vsako leto. V petih letih se je na to izobraževanje vpisalo 23 kandidatov.

Do danes so uspešno opravili zagovor zaključnega dela le 3 kandidati od 16 vpisanih, kar predstavlja 19 % vseh vpisanih kandidatov (upoštevaje vpise do konca leta 2015).

2.1.3. POOBLAŠČENI OCENJEVALCI VREDNOSTI NEPREMIČNIN

Stalno izobraževanje za pridobitev naziva pooblaščen ocenjevalec vrednosti nepremičnin se je po ZRev-2 prvič izvajalo v letu 2011 in od takrat dalje se je izvajalo vsako leto. V šestih letih se je na to izobraževanje vpisalo 135 kandidatov, kar je največ med vsemi pooblaščenimi ocenjevalci vrednosti. Delež vpisa je po letih dokaj enakomeren, v povprečju se vpiše na to izobraževanje 22 kandidatov letno.

Kljub večjemu vpisu pa je do danes uspešno opravilo zagovor zaključnega dela 32 kandidatov, kar predstavlja tretjino vpisanih kandidatov (upoštevaje vpise do konca leta 2015).

1.1.1. SKUPAJ POOBLAŠČENI OCENJEVALCI VREDNOSTI

Od leta 2010 dalje se je na izobraževanje za pooblaščene ocenjevalce vrednosti skupno vpisalo 232 kandidatov, od tega:

- 32 % za naziv pooblaščen ocenjevalec vrednosti podjetij,
- 10 % za naziv pooblaščen ocenjevalec vrednosti strojev in opreme in
- 58 % za naziv pooblaščen ocenjevalec vrednosti nepremičnin.

V tem obdobju je uspešno opravilo zagovor in zaključilo izobraževanje 57 kandidatov, kar predstavlja 29 % vseh vpisanih kandidatov (upoštevaje vpise do konca leta 2015), od tega:

- 39 % za naziv pooblaščen ocenjevalec vrednosti podjetij,
- 5 % za naziv pooblaščen ocenjevalec vrednosti strojev in opreme in
- 56 % za naziv pooblaščen ocenjevalec vrednosti nepremičnin.

2. STALNO IZOBRAŽEVANJE

2.1. IZVAJALEC INŠTITUT

Inštitut skladno z ZRev-2 izvaja program dodatnega strokovnega izobraževanja za pooblaščen revizorje in pooblaščen ocenjevalce vrednosti.

Agencija je pridobila podatke o izvedenih seminarjih, konferencah, strokovnih srečanjih in delavnicah Inštituta od leta 2009 do leta 2016.

TABELA 23: IZVAJANJE STALNEGA IZOBRAŽEVANJA S STRANI INŠTITUTA V LETIH 2009-2016

Leto	Število izvedenih izobraževanj	Število udeležencev	Povprečno število udeležencev na izobraževanje
2009	50	1.268	25
2010	33	1.082	33
2011	46	1.171	25
2012	38	1.230	32
2013	46	1.172	25
2014	40	1.288	32
2015	47	1.017	22
2016	41	1.035	25
SKUPAJ	341	9.263	28

Inštitut je od leta 2009 do konca leta 2016 izvedel 341 izobraževanj, kar je v povprečju 43 seminarjev letno.

TABELA 24: ŠTEVILO UDELEŽENCEV PO POSAMEZNIH SEMINARJIH V LETIH 2009-2016

Število udeležencev	Število izobraževanj
od 1 do 5	87
od 6 do 15	91
od 16 do 30	56
od 31 do 50	55
od 51 do 100	35
nad 100	17
SKUPAJ	341

2.2. IZVAJALCI DRUGE INSTITUCIJE

Od leta 2009 do konca leta 2016 so druge institucije oziroma pravne osebe izvedle 970 izobraževanj, ki so se skladno s Pravilnikom o priznanju dodatnega izobraževanja za podaljšanje veljavnosti dovoljenja priznali kot dodatno izobraževanje (oznaka D). Te pravne osebe so bile:

1. Revizijske družbe (BIG 4 in nekatere druge večje revizijske družbe)
2. Strokovna združenja (Slovenski odsek IIA, Slovenski odsek ISACA, ASA, IFAC in Chambers of Auditors PAO)
3. Ostali (Združenje nadzornikov Slovenije, Planet GV, Združenje bank Slovenije, razne zbornice, Akademija časnika Finance itd.)

TABELA 25: IZVEDENA IZOBRAŽEVANJA S STRANI DRUGIH INSTITUCIJ PO LETIH 2009-2016

Leto	Število izvedenih izobraževanj
2009	4
2010	112
2011	156
2012	144
2013	155
2014	128
2015	127
2016	144
SKUPAJ	757