

Mnenje Agencije v zvezi z odložnim pogojem pri sklepanju revizijskih pogodb – dodatno pojasnilo

Številka: 0070-5/2019-3

Datum: 26. 9. 2019

Agencija za javni nadzor nad revidiranjem (Agencija) se je z mnenjem št. 007-45/2019-3 z dne 18. 4. 2019 opredelila glede uporabe odložnega/razveznega pogoja v večletnih pogodbah o revidiranju.

Zaključek navedenega mnenja je, da je odložni/razvezni pogoj, da je veljavnost večletne pogodbe o revidiranju odvisna od nadaljnega imenovanja revizorja na skupščinah v prihodnjih letih, primeren za prvo imenovanje revizorja po 192. členu Zakona o gospodarskih družbah, sicer pa je odločanje skupščine o krajšem imenovanju po oceni Agencije vprašljivo.

V povezavi z navedenim mnenjem smo prejeli dodatno vprašanje, s priloženim pravnim mnenjem, ki navedeno stališče Agencije povzema oziroma zaključuje na način, da: »Agencija samo meni, da je takšna rešitev vprašljiva z vidika zagotavljanja neodvisnega delovanja revizorjev, v ničemer pa ta ni sporna iz civilno pravnega in korporativno pravnega vidika.«

Zaradi napačnega razumevanja mnenja, Agencija podaja dodatno obrazložitev glede (ne)ustreznosti uporabe navedenih pogojev v pogodbah o revidiranju.

Izhodišče v mnenju, ki polemizira mnenje Agencije, je trditev, da obveznost skupščine, da imenuje revizorja za večletno obdobje, predstavlja omejevanje skupščine družbe pri njeni svobodi korporativnega upravljanja družbe. Agencija se strinja z ugotovitvijo, da zahteva za večletno pogodbo o revidiranju in posledična potreba po imenovanju revizorja za večletno obdobje, predstavlja omejitev skupščine pri njenem popolnoma prostem odločanju v povezavi z določeno gospodarsko družbo. Pri tem pa navedena omejitev ne predstavlja nedovoljenega poseganja v avtonomno odločanje skupščine družbe, pač pa je zakonsko zahtevana. Zavedati se je potrebno, da obstaja cela vrsta omejitev glede skupščinskih odločitev, ki jih določajo številni predpisi in navedena ni edina. Navedeno mnenje izhaja tudi iz publikacije Sirius (3/19, priloga Iz prakse za prakso, strokovna razlaga Revizijskega sveta Slovenskega inštituta za revizijo z naslovom »Imenovanje revizorja računovodskih izkazov«). Poseg v avtonomijo odločanja skupščine tudi ne gre gledati zgolj na relaciji skupščina (lastniki) in organi vodenja oziroma nadzora družbe, saj se na revizorjevo poročilo in neodvisnost revizorja pri revidiranju zanašajo poleg lastnikov tudi drugi deležniki (npr. banke).

Kot je navedeno že v mnenju Agencije št. 007-45/2019-3 z dne 18. 4. 2019, predstavlja uporaba odložnega/razveznega pogoja v večletnih pogodbah o revidiranju zaobid zakona, kar je vprašljivo že iz ustavno-pravnega stališča. Ker je zahteva iz petega odstavka 47. člena ZRev-2 o sklepanju večletnih pogodb o revidiranju nova, saj jo je določila novela ZRev-2 v letošnjem letu, je Agencija v letošnjem letu predvsem pojasnjevala način ustrezne uporabe te določbe in svetovala revizijskim družbam, da naj ne podpisujejo pogojnih večletnih pogodb o revidiranju. V bodoče pa bo Agencija začela s preverjanjem upoštevanja pravilne uporabe 5. odstavka 47. člena ZRev-2, ki sicer ne predvideva, da bi Agencija v primeru neupoštevanja zahtev ZRev-2 v prekrškovnem postopku zaradi tega obravnavala revizijske družbe ali naročnike obvezne

revizije. Vsekakor pa bo Agencija z odredbami revizijskim družbam preprečila neustrezno prakso pri sklepanju pogodb o revidiranju.

Tako bo (nepogojno) sklepanje večletnih pogodb o revidiranju v bodoče ne le dobra korporativno pravna praksa, pač pa za revizijske družbe tudi obveza, Agencija pa bo preverjala, da bo ta obveza ustrezno upoštevana.



mag. Mojca Majič
direktorica