

ODLOČBA O IZREKU OPOMINA ŠT. 0601-4/2020-3

Naslov: Opomin

Datum: 20. 10. 2020

Št. odločbe: 0601-4/2020-3

Informacije o kršitelju	Pooblaščen revizor
Vir ugotovljenih kršitev	Redni nadzor nad opravljanjem nalog pooblaščenega revizorja, v sklopu nadzora nad revizijsko družbo. Pregled revizijskega spisa opravljene revizije računovodskih izkazov družbe za leto 2016.
Opis okoliščin in ravnanj, ki predstavljajo kršitev pravil revidiranja	Ob pregledu revizijskega spisa opravljene revizije računovodskih izkazov naročnika za leto 2016 je bilo ugotovljeno, da pooblaščen revizor, ki je podpisal revizorjevo poročilo, ni opravil vseh zahtevanih revizijskih postopkov ter pridobil zadostnih in ustreznih revizijskih dokazov v zvezi: <ul style="list-style-type: none">- z oceno vrednosti blagovne znamke,- z izpolnjenostjo pogojev za pripoznavanje prihodkov iz prodaje in povratnega najema blagovne znamke.
Narava ugotovljenih kršitev	Pooblaščen revizor je pri reviziji računovodskih izkazov družbe za poslovno leto 2016 kršil 4. člen ZRev-2, ker: <ol style="list-style-type: none">1. iz revizijske dokumentacije, ki se nanaša na opravljene revizijske postopke v zvezi z oceno vrednosti blagovne znamke, ki jo je za potrebe prodaje blagovne znamke izdelal pooblaščen ocenjevalec vrednosti, ni razvidno, da bi pooblaščen revizor:<ul style="list-style-type: none">– pridobil originalen in podpisan izvod cenitvenega poročila za oceno vrednosti blagovne znamke;– preverjal strokovno usposobljenost in izkušnje pooblaščenega ocenjevalca za vrednotenje blagovnih znamk v letalski industriji;– preverjal primernost in popolnost poročila o oceni vrednosti v skladu s pravili ocenjevanja vrednosti, na katere se je ocenjevalec vrednosti skliceval pri izdelavi ocene vrednosti MSOV;– presojal ocenjevalno negotovost, povezano z vrednotenjem blagovne znamke;– presojal veljavnost predpostavk, upoštevanih v oceni vrednosti blagovne znamke;– presojal vpliv razpona ocene poštene vrednosti, ki izhaja iz cenitvenega poročila na ocenjevalno negotovost, saj je razpon večji,

	<p>kot pa znaša pomembnost na ravni računovodskih izkazov in presojal, ali je zato z oceno vrednosti povezano bistveno tveganje;</p> <ul style="list-style-type: none">– presojal potrebnost uporabe dela veščaka;– v predstavitveno pismo posloводства vključil izjavo, da posloводство verjame, da so bistvene predpostavke, uporabljene pri pripravi poštene vrednosti blagovne znamke, sprejemljive. <p>Navedeno predstavlja kršitev 8. odstavka MSR 500, 10. odstavka, točk b in d.ii 13. odstavka in 22. odstavka MSR 540 ter 7. odstavka MSR 620.</p> <p>2. iz revizijske dokumentacije, ki se nanaša na izpolnjenost pogojev za prepoznavanje prihodkov iz prodaje in povratnega najema blagovne znamke, ni razvidno, da bi pooblaščen revizor:</p> <ul style="list-style-type: none">– ustrezno načrtoval in izvedel revizijske postopke, ki bi v zadostni meri zagotovili informacije o povezanih osebah;– bil ves čas revizije v zadostni meri pozoren na dogovore in druge informacije, ki nakazujejo na obstoj razmerij ali poslov s povezanimi strankami in jih posloводство ni prej ugotovilo ali razkrilo revizorju;– tekom revizije v zadostni meri ohranjal poklicno nezaupljivost;– presojal, ali druge informacije nakazujejo na tveganja pomembno napačne navedbe zaradi prevare; ter– presojal, ali obstaja tudi realistična alternativa uporabe blagovne znamke, ne samo prodaja in najem s strani družbe in njen odkup ob koncu najemnega obdobja. <p>Navedeno predstavlja kršitev 12. in 23. odstavka MSR 240, 15. odstavka MSR 550 ter 6., 7. in 11. odstavka MSR 500.</p>
Informacija o stanju opomina	Postopek je pravnomočno zaključen.